

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

## „KNIHOVNA BOSKOVICE“



# PROTOKOL

## O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

vyhlášené

v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „Zákon“)

v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění (dále „SŘ  
ČKA“),

v souladu se zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění,

v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání  
autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění (dále „Zákon o výkonu povolání“),

s přihlédnutím k ustanovením § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

**jejíž Soutěžní podmínky** (dále jen SP)

byly projednány soutěžní porotou na ustavujícím zasedání dne 20.08.2024 a následně odsouhlasené per  
rollam ke dni 09.09.2024,

byly odsouhlaseny Radou města Boskovice na 51. schůzi usnesením č. 27.3 dne 09.09.2024

a

byly shledány regulérními a potvrzeny Českou komorou architektů dopisem ze dne 11.09.2024  
č. j. 559-2024/DM/KS.

MÍSTO: velká zasedací místnost MěÚ Boskovice, Masarykovo nám. 4/2, 680 01 Boskovice  
DATUM: 03. 02. 2025 od 10:00 do 18:00 a 04. 02. 2025 od 10:00 do 17:00

## Seznam příloh:

- Příloha č. I – Zápis z ustavující schůze soutěžní poroty;
- Příloha č. II – Vysvětlení soutěžních podmínek;
- Příloha č. III – Zpráva o přijetí a přezkoumání soutěžních návrhů;
- Příloha č. IV – Zpráva o přijetí a přezkoumání částí soutěžních návrhů odevzdávaných elektronicky;
- Příloha č. V – Prezenční listina z hodnotícího zasedání;
- Příloha č. VI – Prohlášení členů poroty a pomocných orgánů;

## 1. USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY

- 1.1. Ustavující schůze poroty se konala v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 SŘ ČKA dne 20. 08. 2024 od 13:00 do 17:30.
- 1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty projednali a posoudili znění SP a zadání soutěže a doporučili zadavateli, po zapracování požadavků poroty na doplnění, jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení. Zpracovatel soutěžních podmínek do návrhu znění soutěžních podmínek a zadání zapracoval požadavky porotců na doplnění a v konečné verzi rozeslal členům poroty a náhradníkům. Odsouhlasení znění soutěžních podmínek a zadání proběhlo formou per rollam k datu 09. 09. 2024.
- 1.3. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 SŘ ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty rovněž hlasovali o znění SP písemně a rovněž doporučili jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.5. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 SŘ ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.6. Na ustavujícím zasedání byli zvoleni předseda a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou
  - Vítězslav Nový - předseda;
  - Jana Syrovátková - místopředsedkyně.
- 1.7. Přiložen Zápis z ustavující schůze soutěžní poroty ze dne 20. 08. 2024 jakožto **PŘÍLOHA Č. I**, a to včetně písemných závazků řádných členů a náhradníků soutěžní.

## 2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

- 2.1. Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů se nekonalo. K datu 15. 12. 2024, tedy k poslednímu možnému termínu podání vysvětlení dle odst. 9.4 SP, obdržel zadavatel 41 dotazů. Odpovědi na došlé dotazy byly připraveny zpracovatelem soutěžních podmínek spolu se zadavatelem formou odpovědi na dotazy a následně zveřejněny způsobem dle SP.
- 2.2. Zadavatel zpracoval vysvětlení soutěžní dokumentace doplněním soutěžních podkladů k datu 27. 11. 2024 o podklad P 11 – záběr na lokalitu z dronu a zveřejnil je způsobem dle SP.
- 2.3. Přiložena jednotlivá znění vysvětlení soutěžní dokumentace jakožto **PŘÍLOHA Č. II**.

## 3. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

### 1. DEN – 03. 02. 2025

#### 3.1 ZAHÁJENÍ ZASEDÁNÍ

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla v 10:00 ve složení odpovídajícím SP – vizte **PŘÍLOHU Č. V**. Následně porotci, kteří nezaslali podepsané prohlášení dle § 10 odst. 2 SŘ ČKA emailem dříve, podepsali prohlášení na místě. Ostatním porotci zaslali podepsané prohlášení ještě před zasedáním poroty a na základě toho jim byly poskytnuty digitální zmenšeniny soutěžních návrhů – vizte **Přílohu č. VI**:

**Řádní členové poroty závislí:**

Ing. arch. Jana Syrovátková;  
Mgr. Ondřej Dostál, Ph.D.

**Řádní členové poroty nezávislí:**

Ing. arch. Adam Halíř;  
Ing. arch. Vítězslav Nový, předseda poroty;  
Ing. arch. Jan Sochor.

**Náhradníci závislí:**

PaedDr. Oldřich Kovář;  
Ing. arch. Andrea Prajsová;  
Ing. Lukáš Holík.

**Náhradníci nezávislí:**

Ing. arch. Roman Čerbák;  
Ing. arch. Petra Houdová.

**Nepřítomni – omluveni:**

-

**Sekretář poroty:**

Ing. arch. David Mikulášek.

**Přezkušovatel:**

Ing. arch. Pavel Klein.

Předseda soutěžní poroty Vítězslav Nový zahájil zasedání a bude jej dále řídit. Předseda poroty konstatuje, že je přítomen dostatečný počet řádných členů a náhradníků poroty s hlasem rozhodujícím, porota je tedy usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

**Řádní členové poroty nezávislí:**

Adam Halíř;  
Vítězslav Nový;  
Jan Sochor.

**Řádní členové poroty závislí:**

Jana Syrovátková;  
Ondřej Dostál.

Porota bude rozhodovat, v souladu s ustanovením § 10 odst. 5 SŘ ČKA a pokud tento řád nestanovuje jinak, prostou většinou hlasů řádných členů. Pořízením zápisu ze zasedání byl pověřen sekretář soutěže.

#### **4.2 POSOUZENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK SOUTĚŽE**

V 10:45 přistoupila porota k seznámení se se závěry přezkumu soutěžních návrhů, který zpracoval a přednesl přezkušovatel, který ve Zprávě o přijetí a přezkoumání soutěžních návrhů konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů skutečnosti popsané v seznamu odevzdaných návrhů a tabulce přezkoušení návrhů dle SP – vizte **PŘÍLOHU č. III:**

**Posouzení závazných podmínek**

Přezkušovatel dospěl k závěru, že všechny návrhy byly odevzdány v souladu se SP, drobné odchylky porota posoudila a konstatovala, že nejsou v rozporu se SP.

Sekretář poté seznámil porotu s ověřením dokumentů a částí návrhu zaslaných elektronicky – vizte **PŘÍLOHU č. IV.**

Konstatuje se, že porota připouští k posouzení všechny soutěžní návrhy.

### 4.3 HODNOCENÍ NÁVRHŮ V PRVNÍM KOLE POSUZOVÁNÍ

Porota přistoupila v 11:00 k hodnocení jednotlivých návrhů. Pro hodnocení návrhů byla kritéria, podle kterých byly soutěžní návrhy vyhodnocovány, stanovena bez pořadí významnosti následovně:

- a) celková kvalita návrhu;
- b) míra naplnění požadavků zadání soutěže;
- c) ekonomická přiměřenost návrhu z pohledu investičních a provozních nákladů.

Vzhledem k tomu, že byly návrhy zaslány porotě v předstihu, upustila porota od individuální prohlídky a přistoupila ke kolektivní diskuzi nad jednotlivými návrhy.

Ve 14:00 následovala obědová pauza, v 15:00 porota v hodnocení pokračovala. Odchází Lukáš Holík a Jana Syrovátková, která byla nahrazena na pozici řádné závislé porotkyně Andreou Prajsovou, porota je tedy usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

#### Řádní členové poroty nezávislí:

Adam Halíř;  
Vítězslav Nový;  
Jan Sochor.

#### Řádní členové poroty závislí:

Andrea Prajsová;  
Ondřej Dostál.

- Návrh hlasování: Do dalšího kola posuzování postupují návrhy č. 1, 3, 4, 5, 6, 14, 17, 18, 22, 25, 28, 31, 36, 37, 38, 39, 42:

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

Konstatuje se, že do druhého kola posuzování postupují návrhy č. 1, 3, 4, 5, 6, 14, 17, 18, 22, 25, 28, 31, 36, 37, 38, 39 a 42.

### 4.4 HODNOCENÍ NÁVRHŮ V DRUHÉM KOLE POSUZOVÁNÍ

V 17:00 bylo započato druhé kolo posuzování, v 17:55 přistoupila porota k hlasování o postupu do 3. kola.

- Návrh hlasování: Do dalšího kola posuzování postupují návrhy č. 3, 4, 5, 17, 18, 22, 25, 28, 36, 37, 38, 42:

Konstatuje se, že do třetího kola posuzování postupují návrhy č. 3, 4, 5, 17, 18, 22, 25, 28, 36, 37, 38 a 42.

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

V 18:00 předseda poroty ukončuje 1. den zasedání.

## 2. DEN – 04. 02. 2025

Porota se sešla v 10:00 a odebrala se na prohlídku lokality a řešeného objektu. Po návratu předseda poroty konstatuje, že je přítomen dostatečný počet řádných členů a náhradníků poroty s hlasem rozhodujícím, porota je tedy usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

### Řádní členové poroty nezávislí:

Adam Halíř;  
Vítězslav Nový;  
Jan Sochor.

### Řádní členové poroty závislí:

Jana Syrovátková;  
Ondřej Dostál.

## 4.5 HODNOCENÍ NÁVRHŮ VE TŘETÍM KOLE POSUZOVÁNÍ

V 11:00 bylo započato třetí kolo posuzování, v 11:35 následuje hlasování o postupu do 4. kola.

- Návrh hlasování: Do dalšího kola posuzování postupují návrhy č. 5, 25, 36, 37, 38:

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

Konstatuje se, že do čtvrtého kola posuzování postupují návrhy č. 5, 25, 36, 37 a 38.

## 4.6 HODNOCENÍ NÁVRHŮ VE ČTVRTÉM KOLE POSUZOVÁNÍ

V 11:40 bylo započato čtvrté kolo posuzování, v rámci diskuse byl ve 13:20 vznesen návrh na navrácení návrhu č. 42 zpět do posuzování, porota po krátké diskusi konstatovala, že by návrh nepřinesl ve srovnání se zbylými posuzovanými návrhy žádnou výraznější kvalitu a že tedy k hlasování o navrácení návrhu do posuzování hlasovat nebude. Ve 13:45 následuje hlasování o postupu do finálního kola.

- Návrh hlasování: Do finálního kola posuzování postupuje návrh č. 5:

**Hlasování: pro: 3 proti: 2 zdržel se: 0**

- Návrh hlasování: Do finálního kola posuzování postupuje návrh č. 25:

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

- Návrh hlasování: Do finálního kola posuzování postupuje návrh č. 36:

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

- Návrh hlasování: Do finálního kola posuzování postupuje návrh č. 37:

**Hlasování: pro: 1 proti: 3 zdržel se: 1**

- Návrh hlasování: Do finálního kola posuzování postupuje návrh č. 38:

**Hlasování: pro: 1 proti: 3 zdržel se: 1**

Konstatuje se, že do finále postupují návrhy č. 5, 25 a 36. Ve 13:50 následovala obědová pauza.

#### 4.7 POŘADÍ NÁVRHŮ, OCENĚNÍ A ROZDĚLENÍ NÁHRAD

Ve 14:45 zahájila porota jednání, ve 14:50 přistoupila k hlasování o konečném pořadí.

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 5 se umístil na 3. pořadí

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 25 se umístil na 2. pořadí

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 36 se umístil na 1. pořadí

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

Konstatuje se, že se soutěžní návrhy umístily v tomto pořadí:

1. pořadí – návrh č. 36;
2. pořadí – návrh č. 25;
3. pořadí – návrh č. 5;
- 4.- 5. pořadí – návrhy č. 37 a 38 (bez stanovení konkrétního pořadí);
- 6.– 12. pořadí - návrhy č. 3, 4, 17, 18, 22, 28 a 42 (bez stanovení konkrétního pořadí);
- 13.-17. pořadí - návrhy č. 1, 6, 14, 31 a 39 (bez stanovení konkrétního pořadí);
- 18.-44. pořadí - návrhy č. 2, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 19, 20, 21, 23, 24, 26, 27, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 40, 41, 43 a 44 (bez stanovení konkrétního pořadí).

- Návrh hlasování: Návrhům, které se umístily na 1. – 3. pořadí budou uděleny ceny v pořadí a ve výši dle soutěžních podmínek

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

V 15:15 přistoupila porota k diskusi a následnému hlasování o rozdělení odměn.

- Návrh hlasování: Soutěžní návrhy č. 37 a 38 obdrží odměnu ve výši 50.000,- Kč.

**Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0**

Ceny se tedy rozdělují dle SP, odměny se udělují ve stejné výši pro dva soutěžní návrhy takto:

1. cena - návrh č. 36	400.000,- Kč
2. cena - návrh č. 25	250.000,- Kč
3. cena – návrh č. 5	150.000,- Kč
odměna - návrh č. 37	50.000,- Kč
odměna - návrh č. 38	50.000,- Kč

Porota konstatovala, že všechna hlasování byla uskutečněna a bylo rozhodnuto o konečném pořadí návrhů, udělení cen a rozdělení odměn.

#### 4.8 PÍSEMNÉ ZHODNOCENÍ NÁVRHŮ

##### Návrh č. 1

Návrh přinesl netradiční konstrukční řešení se samostatně založeným pláštěm a střechou nového 3.NP nezávisle na stávajících nadzemních nosných konstrukcích, které ale neeliminuje nutnost posílení stávajících konstrukcí. Současně je významně navýšen objem stavby, a tedy i investičních nákladů. S estetikou fasády se porota neztotožnila.

##### Návrh č. 2

Návrh patří k objemově úspornějším řešením, což bylo hodnoceno pozitivně, stejně tak snaha o propojení uličky se dvorem. Forma „překapotování“ fasády spolu s částečnou pultovou střechou do ul. Kpt. Jaroše však nepůsobí přesvědčivě, spíše kontraproduktivně.

### **Návrh č. 3**

Objemově, dispozičně, a tedy i ekonomicky uspokojivé řešení je sníženo rozdílnou kvalitou jednotlivých fasád, zatímco jižní je pojata jednoznačně a účelně, východní s ponecháním výrazné části „slepé“ fasády a masivní římsy a severní ponechaná bez otvorů nepřináší do veřejného prostoru zlepšení.

### **Návrh č. 4**

Přestože návrhu nebylo možno upřít jasný a identifikovatelný výraz spolu s velkoryse řešenou dispozicí, zůstala otázka přínosu nákladně budované střechy a její obhájitelnost i v souvislosti s reminiscencí na gotickou střešní krajinu.

### **Návrh č. 6**

Kultivovanému řešení bez výrazného navyšování objemu stavby se sympatickou snahou o transparentnost ubírá na hodnotě ponechání původního schodišťového bloku do ulice a rovněž nástavba komunikační věže převyšovaná jen z důvodu přístupnosti střechy, kde ale chybí aktivita tento zásah odůvodňující.

### **Návrh č. 7**

Zvětšení nárožního původně schodišťového bloku výrazně posiluje jeho význam, který ale nemá odezvu v jeho vnitřním využití, kromě zpřístupnění střechy, které je vnímáno pozitivně. Dalším mínusem jinak kultivovaného a propracovaného návrhu je rozdílné řešení jednotlivých fasád, budova má tak pokaždé jiný výraz ale bez odezvy např. v řešení veřejných prostor.

### **Návrh č. 8**

Největšími negativy bylo navýšení objemu spolu s materiálovým řešením nástavby. Vyjmutí kavárny z objemu stavby a jeho přetvoření v kavárenský pavilon pomáhající zabydlení ulice Kpt. Jaroše je ve srovnání s ostatními návrhy výjimečné, porota ale viděla jako zásadnější negativní dopady – tato funkce by zmizela z uličky na náměstí a umístění do proluky brání její další zástavbě. Typografická linka na fasádě vzbudila vášnivou debatu.

### **Návrh č. 9**

Ponecháním hmoty schodiště k ulici nebyl současný stav zhoršen, ale ani zlepšen. Lépe na to byla snaha o propojení uličky s dvorem, ani zde však míra důsledků takového zásahu – sál zcela mimo knihovnu a získání výhledu do nikterak dále zkvalitněného dvora – neodpovídá jeho přínosu. Velmi diskutabilní je použití výtahu přístupného ze tří stran.

### **Návrh č. 10**

Návrh otevírá vnitroblok – dvůr, ale jen formálně, nikoliv funkčně, jako největší negativum bylo ale vnímáno řešení fasád a jejich estetika náležitější spíše jinému funkčnímu typu stavby.

### **Návrh č. 11**

Výrazově silný návrh, který ale přináší problematická místa – pozitivně vnímané odstranění nadbytečných hmot stávajícího objektu je nahrazeno daleko většími objemy, které se ale neodráží adekvátním efektem. Přestože jsou podlaží velkoryse otevřeny kopulitovým pláštěm, stále zůstává dispozice uprostřed rozdělená, a pocit prosvětlenosti je tak pouze jednostranný. Velký otazník je rovněž nad provozními náklady, zejména s ohledem na vytápění, údržbu fasád apod.

### **Návrh č. 12**

Kultivovaně pročištěná fasáda s vlomenou atikou tvořící zajímavý perspektivní efekt je ale doplněna diskutabilním vynořujícím se a mizícím typografickým prvkem. Problematickým se jeví organický novotvar hmoty sálu, dominující velikostí, uvnitř ale fragmentovaný menšími místnostmi.

### **Návrh č. 13**

Proudnicové lemování komunikace není ani opodstatněné, ani kontextuální a interiéru nepřináší žádnou výraznou přidanou hodnotu v kontrastu s řadou obtížně obhájitelných naddimenzovaných vnitřních prostorů.

### **Návrh č. 14**

Kontrastní doplnění původního objemu tmavšími hmotami zmenšuje zajímavým způsobem objem původního objektu, nárožní hmota do ul. Kpt. Jaroše se i uměřeně otevírá do ulice. Zdůvodnění takového navýšení objemu se ale, i přes kultivovanost návrhu, jeví jako těžko obhajitelné ať už ekonomicky, či ve vztahu k památkové zóně.

#### **Návrh č. 15**

Zachování původních objemů s odůvodněným navýšením pro přístup na pobytovou střechu a snaha o otevření původní slepé fasády schodiště do ulice. Problematický se jeví hlavní vstup a vstupní prostory, které se svým řešením a souvisejícím zachováním veřejného prostoru do ul. Kpt. Jaroše téměř beze změny vzdávají ambicí využití vložení funkce knihovny k proměně okolí.

#### **Návrh č. 16**

I přes určitou schematičnost může být dispoziční řešení díky své jednoduchosti funkční, zásadním problémem jsou keramické stínící rošty – ať už svým rozsahem (severní a severovýchodní fasáda), pevným vertikálním členěním (které neopodstatňuje jejich „vyklopení“ a zřejmě vyvolá i potřebu sekundárního stínění), tak samotnou konstrukcí, která výrazně navýší náklady pořizovací i provozní.

#### **Návrh č. 17**

Kompaktní a soudržný návrh s potenciálně funkční dispozicí je zbytečně zatížen formálním přepisem městského znaku do konstrukce zastřešení bez skutečné vazby na identitu. Použití polykarbonátových panelů není vhodné z pohledu stárnutí materiálu, skleněné fasádní panely jsou poněkud vhodnější. Přestože tyto materiály mají deklarováno splnění tepelně technických parametrů, reálné použití tímto způsobem a zajištění tepelné pohody (v zimě/ v létě) je provozně náročné.

#### **Návrh č. 18**

Další z řešení, které při hledání kontextu narazilo na znak města, v tomto případě ještě doslovněji. Meziválečná nálada návrhu dala porotě podnět k rozsáhlejší diskusi nad mírou výrazové estetizace a jejím přínosem s ohledem na nákladnost realizace. Rozhodně však návrhu nelze upřít vytvoření klidného a tradičního dojmu klasické kamenné instituce.

#### **Návrh č. 19**

Pozitivně vnímaná snaha o hledání kontextu, jednoduchost, sílu a figurativnost. Bohužel ale výsledný návrh, jakkoliv mu kvalitu nelze upřít, deklarovanému záměru neodpovídá a okolí spíše ignoruje, respektive by vyžadoval kompletní přestavbu okolních dvorů do nové podoby uličních fasád.

#### **Návrh č. 20**

Tématizace stávající římsy jako nosiče výtvarného typografického prvku vyznívá příliš výrazně, ne příliš soudobě a nenachází adekvátní odezvu v kompozici fasád.

#### **Návrh č. 21**

Příliš schématické uchopení archetypu domu vede, i přes pozitivní snahu o reprezentativnost a efektivitu, k dojmu určité necitlivosti ve vztahu k okolí. Použití sedlové střechy je zde „navíc“. Navržená etapizace i předpoklad budoucí urbanizace dokladuje snahu o racionalizaci.

#### **Návrh č. 22**

Ambiciózní práce s diagonálně pootočeným hřebenem generuje výrazný měřítkový odklon návrhu od kontextu okolí a nevyužívá získaný potenciál výhledů ze střechy, jeví se tak poněkud svévolně a neadekvátně. Redukování hmoty vyvolává nutnost jejího opětovného přidání, což generuje další náklady. Vytvoření průchodu z uličky do dvora a vytvoření solitéru knihovny se je vhodné.

#### **Návrh č. 23**

Výrazné objemové navýšení, deklarovaná barevná jednotnost, která bude ve skutečnosti jiná (díky odlišné materialitě - hliníkové lamely, vláknocementové šablony), nefunkčnost svislých lamel pro zastínění. Vztah objektu vůči ulici zůstává prakticky beze změny. Porota nenalezla důvod, proč by takto zvolené řešení mělo být vhodné.



#### **Návrh č. 24**

Návrh zvětšuje stávající schodišťový blok a zvýrazňuje je vertikálními lamelami. Současně mění úroveň podlaží do uličky. Oba tyto zásahy jsou velmi diskutabilní z pohledu srovnání jejich náročnosti a přínosu. Výraz do uličky tím nijak zásadně nezíská a do ulice Kpt. Jaroše se stává ještě více uzavřeným.

#### **Návrh č. 26**

Výrazné zvětšení objemu střešní nástavbou spolu s jejím využitím převážně pro sklady. Návrh svým tvarováním, proporcí a členěním fasád výrazově evokuje spíše funkci bydlení než knihovnu. Deklarované přirozené příčné provětrání bude vzhledem k velkému rozsahu fixního zasklení problematické.

#### **Návrh č. 27**

Návrh nevyhovuje jak celkovou výrazovou a prostorovou kvalitou, tak ekonomickou přiměřeností. Zvolená cesta kompletní „transformace“ budovy na úplně jiný dům – ať už výrazem, novou skladbou objemů, měřítkem, proporcí posouvá návrh do polohy mimo kontext, ať už urbanistický, architektonický nebo ekonomický.

#### **Návrh č. 28**

Cenou za velkorysé prostorové řešení jsou zvýšené náklady, což neodpovídá představě zadavatele. Práce s hmotovým řešením nástavby, respektive reakce na nahodilost různoběžných linií, stejně jako analýza barevnosti okolních fasád jsou zajímavým analytickým přístupem, nicméně nevedou k vytvoření jedinečnosti (odpovídající významu budovy), ale k přenesení nahodilosti účelových objektů dvorů do výrazu významné stavby resp. do ulice a k pouhému zprůměrování (barvy).

#### **Návrh č. 29**

Autoři se snaží pracovat se stávajícím objektem – „...recyklovat, ne demolovat...“. Skutečnost, že je objekt překvapivě plošně velkorysý vede však v dalším kroku k umístění parkovacích ploch do 1.NP a tedy následně k nutnosti nástavby a změně půdorysné geometrie. Toto řešení je tedy ekonomicky náročné a vede současně k eliminaci parteru. Stejně tak nepřesvědčivě působí samotný vzhled objektu, který nereaguje na kontext.

#### **Návrh č. 30**

Návrh umísťuje hlavní vstup do knihovny do severní fasády a proto nad nový vstup umísťuje kontrastní hmotu se sálem. Po stranách vstupu se pak nachází bistrokavárna. Druhý vstup je z uličky v místě napojení hlavní hmoty skeletu na „krček“ kotelny. Spolu s dalším vstupem přes multifunkční studovnu toto řešení generuje 4 kontrolní body, což je z hlediska provozního nevhodné.

#### **Návrh č. 31**

Odstranění hmoty stávajícího schodiště spolu s výrazným očištěním skeletu je pozitivní, přístavba velkoryse pojatého foyer do dvora a následná nutnost jeho stínění spolu se vstupem z uličky nepůsobí přesvědčivě.

#### **Návrh č. 32**

Inspirace znakem města transformovaná do prvků členících fasádu má blíže spíše k marketingu a pro instituci knihovny není vhodná. Nákladnost takového řešení – hliníkový plášť + treláž z KVH hranolů cca 500 x 100 – je zřejmá a nemá k provozu knihovny výraznější přínos. Pozitivní je využití ulice Kpt. Jaroše pro hlavní vstup.

#### **Návrh č. 33**

Návrh navyšuje stavbu o jedno celé podlaží (přesto má porota pochyby o dostatečné kapacitě skladů knih), vstup je řešen jak z uličky, tak ze dvora i z ulice (prostor označen v návrhu jako piazzetta) formou tzv. pasáže. Jižní fasáda byla doplněna bohatým prosklením s masivně předstupující střechou – vše slouží jako schodišťový prostor. Demolici části krčku je pak ulička propojena se dvorem. Svým měřítkem se přestavba jižní fasády dostává zcela mimo kontext a v současnosti příjemně působícímu prostoru zcela dominuje. Formou obkladu, osamostatněním a zvýšením se pak celý objekt stává cizorodým prvkem v území.

#### **Návrh č. 34**

Hlavním tématem návrhu jsou tzv. sedlové prvky – sedlové střechy s keramickou krytinou na samostatné konstrukci nad vlastní střechou objektu. Inspirační zdroj – veduta města s gotickou parcelací (hřebeny kolmo k uliční čáře) je v dnešním městě (s hřebeny rovnoběžnými s uliční čarou) archaismem, základní prvek architektonického výrazu celého návrhu – tedy harmonické začlenění do panoramatu města a zachování historické integrity – je tedy nefunkční. Nepomáhá ani řešení fasády s pásovými okny, které ještě umocňují nepřívětivý výraz k okolí.

#### **Návrh č. 35**

Pozitivní snaha o eliminaci objemné solitérní hmoty stávající budovy se jejím navýšením na okrajích, použitím cihelných pásků a střídým prolamováním fasády novými otvory (se zmenšením stávajících) dostala do stavu, kdy její objem působí ještě mohutnějším dojmem. Tento fakt zásadním způsobem ovlivnil hodnocení pečlivě zpracovaného a komponovaného návrhu.

#### **Návrh č. 39**

Koncepce 3 sedlových střech s hřebenem kolmo k ulici nenavazuje na charakter budov podél veřejných prostranství (hřeben rovnoběžně) ale na střechy utilitárních objektů dvorních traktů. Přesto však spolu s perforovanou plechovou fasádou, zejména v romantické zimní atmosféře, působí přesvědčivě. Bohužel je toto velké gesto zřejmě mimo ekonomické možnosti zadavatele, problematickými momenty jsou také - dům bez přímého výhledu do okolí a měřítko takto zcelené hmoty v kontextu památkové zóny.

#### **Návrh č. 40**

V důsledku umístění zbytečně velkého množství parkovacích ploch a demolice krajního jižního pole skeletu bylo nutné navýšit objem o jedno podlaží a lokální přístavby, čehož se autor zhostil překvapivým způsobem, kdy si vzal jako referenční vzor zbytky historické jednopodlažní zástavby a těmi knihovnu v několika místech, zřejmě z důvodu zmenšení hmoty skeletové části, „zakryl“. Výsledek pak působí poněkud pitoreskně, rozhodně o něm ale nelze reálně uvažovat.

#### **Návrh č. 41**

Jednoduché a ekonomické řešení zvyšuje schodišťový blok do ulice Kpt. Jaroše a na střechu doplňuje pavilon letní čítárny. Současně probouráním části krčku propojuje uličku se dvorem. Ponechání problematických prvků – masivně převislá římsa, slepá fasáda schodišťového prostoru, malé otvory do sociálních zázemí, propojení dvora bez vazby na knihovnu (tedy pouze jako bypass) – snížilo hodnotu jinak příznivého návrhu.

#### **Návrh č. 42**

Návrhem provedené očištění skeletu bylo následováno tzv. provázáním – nástavbou odkazující na střechy domků židovského ghetta. V pohledu na správnost tohoto kroku se již porota s autory rozchází. Zajímavá kompozice, bílo-bílá barevnost, střešní terasa byly hodnoceny pozitivně.

#### **Návrh č. 43**

Odstranění hmoty schodiště a hlavní vstup z ulice byly kroky správnou cestou. Neopodstatněné gesto střešní krajiny, nevyužití potenciálu střechy k výhledům a umístění provozů, které nejsou hlavním přínosem pro veřejnost (přitom naddimenzovaná vstupní hala) umenšují obhájitelnost tohoto řešení.

#### **Návrh č. 44**

Sympatická komixová analytika dokladuje základní přístup autora k návrhu, použití převislé sedlové střechy, navíc s jejím protažením až k chodníku a prostorová velkorysost vedou k navýšení nákladů. Objekt by snad výrazově mohl být funkční jako solitér, v kontextu okolní zástavby (která je ve vizualizacích pouze naznačena) však nemá opodstatnění.

## Oceněné a odměněné návrhy

### **Návrh č. 5 – 3. cena**

Silný a jednoduchý koncept vycházející z redukce původního objemu, doplněný kultivovanou, sympatickou vnější podobou návrhu. Porota kladně hodnotila snahu o celkové snížení objemu stavby odebráním jižního travé, které zároveň přineslo zvětšení prostoru přiléhajícího k uličce spojující Masarykovo náměstí s ulicí Kpt. Jaroše a tím i vytvoření potřebného prostoru pro důstojný vstup do knihovny v podobě snížené sály tereny, která ji volně propojuje se samostatným objektem bistra a dalších servisních provozů. Slabšími stránkami návrhu se naopak jeví redukci objemu vyvolané přehuštní a až banální dispoziční řešení veřejných prostor knihovny, dále ekonomicky obtížně obhajitelná administrativně monofunkční střešní nástavba a konečně také i určitá rezignace zapojení východního předpolí knihovny směrem do ulice Kpt. Jaroše.

### **Návrh č. 25 – 2. cena**

Návrh vyniká v celkovém urbanistickém řešení, které proměňuje dosti bezohledné umístění původní stavby do historického jádra města ve výhodu nové knihovny a jednoduchými prostředky vytváří důstojné veřejné prostory odpovídající nové funkci. Tomu napomáhá proměna dříve schodišťového přístavku v bistrokavárnu a celkově kultivovaná a uměřená vnější forma rekonstrukce. Vnitřní dispozice je přehledná, velký otevřený prostor završený světlíkem usnadňuje orientaci ve veřejné části knihovny. Umístění hlavní vertikální komunikace „za rohem“ a přístup k sálu bohužel již nepůsobí tak samozřejmě. Přínos střešní nadstavby je ke zvážení, zejména s ohledem na celkově příznivě vyznívající ekonomii přestavby, která se obešla bez navyšování objemu původního objektu.

### **Návrh č. 36 – 1. cena**

Rekonstrukce objektu je navržena s respektem k existujícím a využitelným konstrukcím. Autoři tento přístup vědomě zakládají na technicko-ekonomických úvahách. Utilitární modus operandi je však výsledkem pečlivé analýzy stávajícího objektu a jeho vztahu k okolí, a je tak povýšen na velmi kreativní a věrohodnou kultivaci stávající struktury v citlivém prostředí památkové zóny.

Vyhodnocení potenciálu okolí vede autorský tým k rozhodnutí umožnit prostorům před i za knihovnou stát se součástí městského života a vytvořit zde skutečně živý veřejný parter. Dvůr za knihovnou i předpolí k ulici Kap. Jaroše jsou propojeny velkorysou vstupní halou, do které ústí promyšlená perforace objektu od střechy až po přízemí.

Tento víceúčelový, úrovněově graduující sál rozšiřuje veřejný prostor do vyšších pater a přináší zásadní přidanou hodnotu, která odpovídá významu nového umístění městské knihovny na dříve problematicky využitě místo ve městě. Dispozice jsou promyšlené a úsporné. Konverze stávajícího krčku kaváren je navržena s využitím minimalistických zásahů a s velkou citlivostí.

### **Návrh č. 37 - odměna**

Porota oceňuje návrh pro jeho silný, originální a jedinečný výraz, který se odlišuje nejen výraznou barevností, ale i odvážným přístupem k revitalizaci stávajícího objektu. Klíčovým prvkem je odstranění části kotelny, což nejenže očišťuje původní stavbu, ale zároveň přináší inovativní urbanistické řešení. Výsledkem je otevřený a přívětivý veřejný prostor v místech dosud uzavřeného vnitrobloku. Ačkoli parter u ulice Kpt. Jaroše nepůsobí tak ideálně jako oceněné návrhy, vnitřní dispoziční členění knihovny a veřejných prostor je adekvátní současným požadavkům a nabízí dostatečnou flexibilitu pro budoucí změny. Nejistotu vyvolává šikmá konstrukce střechy nad částí objektu, která na vizualizacích nepůsobí zcela přesvědčivě ani realisticky, a přitom je jedním z hlavních znaků návrhu.

### **Návrh č. 38 - odměna**

Porota ocenila celkovou kultivovanost a umírněnost návrhu, tedy jeho potenciální realizovatelnost. Kladným momentem návrhu a hlavním důvodem odměny je využitelnost části střechy, jakožto zastřešené čítárny. V tomto rozsahu a podobě je nástavba hodnocena jako vyvážená co do provozních i architektonických přínosů a zároveň ekonomických nákladů. Dispozičně u ní nebyl zcela využit potenciál výhledů. Dobře zvládnuté se jeví využití stávajícího krčku stavby a zachování provozu kavárny orientovaného i do spojovací uličky. Návrh se vhodným způsobem vypořádal se vstupním předprostorem objektu. Drobné dispoziční nejasnosti byly nakonec v neprospěch návrhu (nereprezentativnost prostorů za hlavním vstupem knihovny, stísněný vstup do sálu, nečitelnost důvodů perforace stropu v této části stavby).

#### 4.7. PŘÍRAZENÍ ÚČASTNÍKŮ A AUTORŮ K JEDNOTLIVÝM NÁVRHŮM

V 16:00 zahájil z pověření poroty sekretář přiřazování jmen jednotlivých účastníků a autorů k číslům soutěžních návrhů, a to s tímto výsledkem:

- Autory **soutěžního návrhu číslo 1** jsou:  
MgA. Magdalena Uhlířová  
MgA. Tamara Staňková  
Ing. arch. Anna Brandýská  
Ing. arch. Alice Boušková  
MgA. Petr Souček  
Účastníkem soutěže je: **Sokoban studio s.r.o.**, Osadní 1465/7, 170 00 Praha 7
- Autory **soutěžního návrhu číslo 2** jsou:  
MgA. Dušan Štefanič  
Ing. arch. Eliška Štefaničová  
Účastníkem soutěže je: **MgA Dušan Štefanič**, Bechyňova 1613/7, 160 00 Praha 6
- Autory **soutěžního návrhu číslo 3** jsou:  
Kamila Vaníčková  
Marek Fischer  
Jan Bárta  
Šimon Bierhanzl  
Účastníkem soutěže je: **PAPUNDEKL ARCHITEKTI s.r.o.**, Hornátecká 9, 182 00 Praha 8
- Autory **soutěžního návrhu číslo 4** jsou:  
Ing. arch. Michal Bílek  
Ing. arch. Jakub Dvořák  
Kateřina Charvátová  
Účastníkem soutěže je: **atlas forem s.r.o.**, Husova 1674, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice
- Autory **soutěžního návrhu číslo 5** jsou:  
Ing. arch. Daniel Boruch  
Ing. arch. Jakub Ficenc  
Ing. arch. Vítězslav Táborský, Ph.D.  
Ing. arch. Vojtěch Vodička  
Účastníky soutěže jsou:  
**studio faktoriál**  
Ing. arch. Daniel Boruch, V Lipinách 1407, 530 03 Pardubice  
Ing. arch. Jakub Ficenc, Pražská silnice17, 360 01 Karlovy Vary - Hůrky  
Ing. arch. Vítězslav Táborský, Ph.D., Palackého třída 227, 530 02 Pardubice  
Ing. arch. Vojtěch Vodička, Marie Majerové 1824/1, 412 01 Litoměřice
- Autory **soutěžního návrhu číslo 6** jsou:  
Ing. arch. Martin Materna  
Bc. Renata Valentová  
Ing. arch. Karin Krettková  
MgA. Natálie Balková  
Spolupráce:  
Ing. arch. Vendula Bažová  
Účastníkem soutěže je: **opus architekti s.r.o.**, Masarykova třída 330/10, 746 01 Opava
- Autory **soutěžního návrhu číslo 7** jsou:  
Ing. arch. Jiří Zrzavý  
Ing. arch. Bořek Knytl  
Účastníky soutěže jsou:  
**Jiří Zrzavý**, Slovinská 29, 612 00 Brno  
**Bořek Knytl**, Kunštátská 1408/7, 621 00 Brno

- Autorem **soutěžního návrhu číslo 8** je:  
Akad. arch. David Vávra  
Spolupráce:  
Ing. arch. Marie Vávrová  
Ing. arch. Helena Slivečková  
Účastníkem soutěže je: Akad. Arch. David Vávra, Nad lomem 13, 147 00 Praha 4
- Autory **soutěžního návrhu číslo 9** jsou:  
Ing. arch. David Skalický  
Mgr. Lenka Skalická  
Účastníky soutěže jsou:  
**Ing. arch. David Skalický**, Klučovská 1607, 282 01 Český Brod  
**Mgr. Lenka Skalická**, Klučovská 1607, 282 01 Český Brod
- Autorem **soutěžního návrhu číslo 10** je:  
Ing. arch. Tomáš Rose  
Spolupráce:  
Ing. arch. Kamil Gros  
Ing. arch. Roman Chlad  
Ing. arch. Pavel Dvořák  
Účastníkem soutěže je: **Drawcon s.r.o.**, Česká 170/19, 602 00 Brno
- Autory **soutěžního návrhu číslo 11** jsou:  
Ing. arch. Pavel Šánek  
Ing. arch. Monika Zvonková  
Ing. arch. Ladislav Semela  
Účastníkem soutěže je: **Semela Ateliers s.r.o.**, Uherskobrodská 962, 763 26 Luhačovice
- Autory **soutěžního návrhu číslo 12** jsou:  
Akad. arch. Michal Šrámek  
Ing. arch. Josef Krejčí  
Ing. arch. Ondřej Toman  
Ing. arch. Marie Blahová  
Spolupráce:  
Bc. Johana Simkovičová  
MgA. Klára Kvízova  
Účastníkem soutěže je: **Akad. arch. Michal Šrámek**, Ruská 1526/112, 100 00 Praha 10
- Autory **soutěžního návrhu číslo 13** jsou:  
Ing. arch. Tran Anh Tuan  
Ing. arch. Adam Zajaček  
Akad. arch. Jiří Deýl  
  
Účastníkem soutěže je: **NotReallyCorrect s.r.o.**, Přeštická 1087/22, 102 00 Praha 10
- Autory **soutěžního návrhu číslo 14** jsou:  
Ing. arch. Tatiana Uhríková  
Ing. arch. Lenka Lackovičová  
Ing. arch. Radek Toman, Ph.D.  
Ing. arch. Martin Pavlun  
Spolupráce:  
Bc. Adriana Hendrychová  
Ing. arch. Arnošt Pchálek  
Účastníkem soutěže je: **LAPLAN a.s.**, Cejl 504/38, 602 00 Brno

- Autorem **soutěžního návrhu číslo 15** je:  
Ing. arch. Petr Dobrovolný, , Ph.D.  
Spolupráce:  
Bc. Danylo Barabasch  
Účastníkem soutěže je:  
**Ing. arch. Petr Dobrovolný, Ph.D.**, Terezy Novákové 342/9, 621 00 Brno
- Autorem **soutěžního návrhu číslo 16** je:  
Fabio Comici  
Účastníkem soutěže je: **Fabio Comici**, Piazza Italia, 8/A Maniago 33085 (PN), Italia
- Autory **soutěžního návrhu číslo 17** jsou:  
Ing. arch. František Bosák  
Ing. arch. Jolana Bosák Macháčková  
Ing. arch. Pavel Paseka  
Ing. arch. Martin Žatečka  
Spolupráce:  
Ing. arch. Tomáš Gaál  
Ing. arch. Barbora Turková  
Klára Svobodová  
Ing. arch. Vendula Bryndziarová  
Bc. Kateřina Jelínková  
Bc. Jakub Chvátal  
Účastníkem soutěže je: **UPSTRUCTURE s.r.o.**, U Průhonu 1493/11, 170 00 Praha 7
- Autory **soutěžního návrhu číslo 18** jsou:  
Ing. Jiří Starý  
Ing. arch. David Starý  
Ing. arch. Jiří Moos  
Autoři vizualizací:  
Bc. Jiří Sobotka  
Bc. František Lorenc MBA  
Erik Sovet  
Účastníky soutěže jsou:  
**Atelier MODA**  
Ing. Jiří Starý, Medinská 481, 190 14 Praha 9  
Ing. arch. David Starý, Baranova 1832/13, 130 00 Praha 3  
Ing. arch. Jiří Moos, Havanská 2824/4, 390 05 Tábor
- Autorem **soutěžního návrhu číslo 19** je:  
Ing. arch. Karel Filsak  
Spolupráce:  
Bc. Rebeka Jechová  
Účastníkem soutěže je: **Karel Filsak architekti s.r.o.**, Osadní 799/26, 170 00 Praha 7
- Autorem **soutěžního návrhu číslo 20** je:  
MSc.Arch. Adam Hašpica  
Spolupráce:  
Ing. arch. Vít Markvart  
Ing. arch. Nad'a Klimešová  
MgA. Jaromír Hárovník  
Landeco s.r.o.  
Účastníkem soutěže je: **MSc.Arch. Adam Hašpica**, Tomkova 1958/5, 390 01 Tábor
- Autory **soutěžního návrhu číslo 21** jsou:  
Ing. arch. Tomáš Dvořák  
Ing. arch. Adam Repaský  
Účastníkem soutěže je: **Tomáš Dvořák architekti s.r.o.**, rajhradská 12, 619 00 Brno

- Autorem **soutěžního návrhu číslo 22** je:  
 Architekt DI David Pašek  
Spolupráce:  
 Radovan Zelik  
 Francesco Qualizza  
 Účastníkem soutěže je:  
**Architekt DI David Pašek**, Bergheidengasse 35/2, 1130 Wien, Rakouská republika
- Autory **soutěžního návrhu číslo 23** jsou:  
 Ing. arch. Verónica Gallego Sotelo  
 Ing. arch. Ondřej Fabián  
 Účastníky soutěže jsou:  
**Ing. arch. Verónica Gallego Sotelo**, Kamenická 6, 170 00 Praha 7  
**Ing. arch. Ondřej Fabián**, Kamenická 6, 170 00 Praha 7
- Autory **soutěžního návrhu číslo 24** jsou:  
 Ing. arch. Petr Ondráček  
 Ing. arch. Jiří Babánek  
 Ing. arch. Pavel Bainer  
Spolupráce:  
 Ing. arch. Marek Focher  
 Ing. arch. Marian Kolařík  
 Účastníkem soutěže je: AiD team a.s., Netroufalky 797/7, Bohunice, 625 00 Brno
- Autory **soutěžního návrhu číslo 25** jsou:  
 Ing. arch. Jakub Jirman  
 Ing. arch. Tomáš Kubák  
 Ing. arch. Peter Panulin  
 Účastníky soutěže jsou:  
**Ing. arch. Jakub Jirman**, Galandova 1243, 163 00 Praha 6  
**Ing. arch. Tomáš Kubák**, Milady Horákové 43, 170 00 Praha 7  
**Ing. arch. Peter Panulin**, Molákova 577/34, 186 00 Praha 8
- Autory **soutěžního návrhu číslo 26** jsou:  
 Ing. arch. Karolína Hustá  
 Ing. arch. Klára Hrdličková  
 Ing. arch. Laure Philippe  
 Ing. arch. Monika Cihlářová  
 Účastníky soutěže jsou:  
**Ing. arch. Karolína Hustá**, Malenovice 186, 739 11 Malenovice  
**Ing. arch. Klára Hrdličková**, Jablonského 396, 397 01 Písek  
**Ing. arch. Laure Philippe**, Plzeňská 2842/253, 155 00 Praha 5  
**Ing. arch. Monika Cihlářová**, U Sluncové 612/21, 186 00 Praha 8
- Autory **soutěžního návrhu číslo 27** jsou:  
 Dipl. ing. Henning Peters  
 Ing. arch. Eliška Estambul Ale Ghannam  
 Účastníkem soutěže je:  
**Ingenierbüro Peters**, Dorfstraße 12, 24969 Großenwiehe, Spolková republika Německo
- Autory **soutěžního návrhu číslo 28** jsou:  
 Ing. arch. Marek Svoboda  
 Ing. arch. Magdaléna Svobodová  
 Ing. arch. Vladimír Fiedler  
 Účastníky soutěže jsou:  
**Ing. arch. Marek Svoboda**, Františka Křížíka 362/1, 170 00 Praha 7  
**Ing. arch. Magdaléna Svobodová**, Javorník 79, 257 22 Čtyřkoly  
**Ing. arch. Vladimír Fiedler**, Hutisko 309, 756 62 Hutisko - Solanec

- Autory **soutěžního návrhu číslo 29** jsou:  
Mgr. akad. arch. Radka Kurčíková, DiS. Ph.D.  
Mgr. akad. arch. Miroslav Kurčík  
Účastníkem soutěže je:  
**Mgr. akad. arch. Radka Kurčíková, DiS. Ph.D.**, Za školou 182, 281 41 Ratboř
- Autory **soutěžního návrhu číslo 30** jsou:  
Ing. arch. Pavel Richter  
Ing. arch. Denisa Richter  
Účastníkem soutěže je: **ZARI architects s.r.o.**, Nádražní 1332/32, 680 01 Boskovice
- Autory **soutěžního návrhu číslo 31** jsou:  
Ing. arch. David Poloch  
Ing. arch. Martin Surovec  
Ing. arch. Magdaléna Buza  
Účastníky soutěže jsou:  
**Ing. arch. David Poloch**, Rhedenská 32, 350 02 Cheb  
**Ing. arch. Martin Surovec**, Jirsíkova 484/6, 186 00 Praha 8  
**Ing. arch. Magdaléna Buza**, Husova 756/24, 737 01 Český Těšín
- Autory **soutěžního návrhu číslo 32** jsou:  
Ing. Aleš Gadlina  
Ing. arch. Jakub Meloun  
Účastníkem soutěže je: **GADline architektura s.r.o.**, Slepá 130, 252 44 Psáry – Dolní Jirčany,
- Autory **soutěžního návrhu číslo 33** jsou:  
MgA. Ing. arch. Milan Valeš  
MgA. Jindřich Traugott  
Ing. arch. Václav Václavíček  
Účastníky soutěže jsou:  
**MgA. Ing. arch. Milan Valeš**, Mladenova 3230, 143 00 Praha 4  
**MgA. Jindřich Traugott**, Haškova 393/1, 170 00 Praha 7  
**Ing. arch. Václav Václavíček**, Vratislavova 77/31, 128 00 Praha 2
- Autory **soutěžního návrhu číslo 34** jsou:  
Prof. Ing. arch. Zdeněk Fránek  
Ing. Jiří Železný  
Bc. Tereza Kalábková  
Ing. arch. Libor Šenekel  
Účastníkem soutěže je:  
**Ing. Jiří Železný**, Doubravník 63, 592 61 Doubravník
- Autory **soutěžního návrhu číslo 35** jsou:  
MgA. Svatopluk Sládeček  
Ing. arch. Jaroslav Matoušek  
Ing. arch. Zuzana Vlkovič Zbellová  
Spolupráce:  
Ondřej Ožana  
Účastníkem soutěže je: **New Work s.r.o.**, Vranovská 767/102, 614 00 Brno
- Autory **soutěžního návrhu číslo 36** jsou:  
Ing. arch. Jan Doubek  
Ing. Soňa Minárechová  
Účastníkem soutěže je: **Ing. arch. Jan Doubek**, Neratovická 666/28, 182 00 Praha 8
- Autory **soutěžního návrhu číslo 37** jsou:  
Ing. arch. Anna Koukolová  
Anna Šťastná  
Mariana Chavíková



Jan Lankaš  
Ing. Marcela Koukolová  
Účastníkem soutěže je: **Anna Koukolová architekti s.r.o.**, Belgická 32, 120 00 Praha 2

- Autory **soutěžního návrhu číslo 38** jsou:  
Ing. arch. Antonín Holubec  
Ing. arch. Kamila Holubcová  
Ing. Tomáš Zima  
Spolupráce:  
Ing. arch. Veronika Vokáčová  
Bc. Anna Bukačová  
Klára Hrdličková  
Adam Kučera  
Účastníkem soutěže je: **Ing. arch. Antonín Holubec**, Zapova 20, 150 00 Praha 5
- Autory **soutěžního návrhu číslo 39** jsou:  
Ing. arch. Jan Kratochvíl  
Bc. Tereza Čamborová  
Bc. Lucie Chrástová  
Účastníky soutěže jsou:  
**Ing. arch. Jan Kratochvíl**, Vídeňská 25, 639 00 Brno  
**Bc. Tereza Čamborová**, Diaková 94, 038 02 Dražkovice, Slovenská republika  
**Bc. Lucie Chrástová**, Eichlerova 367, 664 71 Veverská Bítýška
- Autorem **soutěžního návrhu číslo 40** je:  
Ing. arch. Ivo Ondračka  
Účastníkem soutěže je: **Ing. arch. Ivo Ondračka**, Veverí 51, 602 00 Brno
- Autory **soutěžního návrhu číslo 41** jsou:  
Mgr. art. Matúš Bišťan  
Ing. arch. Jakub Števková  
Spolupráce:  
Ing. Peter Pasečný  
Ing. Pavol Mičáň  
Účastníkem soutěže je:  
**bistan architekti s.r.o.**, Družstevná 9, 900 01 Modra, Slovenská republika
- Autory **soutěžního návrhu číslo 42** jsou:  
Ing. arch. Petra Hlaváčková  
Ing. arch. Martina Bílková  
Účastníky soutěže jsou:  
**Ing. arch. Petra Hlaváčková**, Kubelíkova 15, 130 00 Praha 3  
**Ing. arch. Martina Bílková**, Hradecká 1064, 506 01 Jičín
- Autory **soutěžního návrhu číslo 43** jsou:  
Ing. arch. Tomáš Krb  
Ing. arch. Jan Řeháček  
Ing. arch. Jan Lorenc  
Ing. Filip Hegner  
Účastníkem soutěže je: **di5 architekti inženýři s.r.o.**, Koubkova 262/11, 120 00 Praha 2
- Autorem **soutěžního návrhu číslo 44** je:  
Ivana Čobejová  
Účastníkem soutěže je: **Ivana Čobejová**, Rue Félix Bovie, 1050 Brusel, Belgické království

## 5. DOPORUČENÍ POROTY ZADAVATELI SOUTĚŽE

- 5.1. Porota doporučuje zadavateli zahájit s účastníkem, jehož návrh se umístil na nejvýše oceněném místě, jednání o uzavření smlouvy na zhotovení následné zakázky.
- 5.2. Porota konstatuje, že našla a ocenila nejvhodnější řešení předmětu soutěže, která splnila požadavky zadavatele obsažené v soutěžních podmínkách a v soutěžním zadání a vybrala účastníky, s nimiž může zadavatel jednat o uzavření smlouvy na zhotovení následné zakázky dle odst. 3.2 Soutěžních podmínek a to takto:

*Zadavatel vyzve k účasti v zadávacím řízení navazujícím na soutěž všechny účastníky, jejichž návrhy byly v soutěži oceněny, přičemž:*

- a) *vyzve k jednání nejprve účastníka, jehož návrh se umístí na nejvýše oceněném místě, a pokud s ním dojedná uzavření smlouvy, jednání ukončí;*
  - b) *v případě že v jednání podle písm. a) nedojde k dohodě o uzavření smlouvy, vyzve k jednání účastníka, jehož návrh se umístí na druhém nejvýše oceněném místě, a pokud s ním dojedná uzavření smlouvy, jednání ukončí;*
  - c) *v případě že ani v jednání podle písm. b) nedojde k dohodě o uzavření smlouvy, vyzve k jednání o uzavření smlouvy účastníka, jehož návrh se umístí na třetím nejvýše oceněném místě, a po jednání s tímto účastníkem JŘBU ukončí.*
- 5.3. Porota dále upozorňuje zadavatele na povinnost uspořádat do tří měsíců po vyhlášení výsledků soutěže veřejnou výstavu všech soutěžních návrhů v rozsahu stanoveném v Soutěžních podmínkách.
  - 5.4. Předseda poroty v 17:00 hodnotící zasedání soutěžní poroty ukončuje.

Čteno a podepsáno v Boskovicích  
dne 4 měsíce února roku 2025  
v 17:00 hodin.

Zapsal:

David Mikulášek, sekretář soutěže

Ing. arch. Adam Halíř

Ing. arch. Vítězslav Nový

Ing. arch. Jan Sochor

Ing. arch. Jana Syrovátková

Mgr. Ondřej Dostál, Ph.D.

Ing. arch. Roman Čerbák

Ing. arch. Petra Houdová

PaedDr. Oldřich Kovář

Ing. arch. Andrea Prajsová

Ing. Lukáš Holík

## **PŘÍLOHY**

## **PŘÍLOHA Č. I – ZÁPIS Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY**

# PŘÍLOHA Č. I

## ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH „KNIHOVNA BOSKOVICE“

### Z Á P I S Z U S T A V U J Í C Í S C H Ů Z E S O U T Ě Ž N Í P O R O T Y

Místo: velká zasedací místnost Městského úřadu Boskovice, Masarykovo nám. 4/2,  
680 01 Boskovice  
Datum: 20. 08. 2024  
Začátek jednání: 13:00  
Konec jednání: 17:30

#### **Program:**

1. Zahájení
2. Podpis závazku člena poroty
3. Nominace a volba předsedy a místopředsedy soutěžní poroty
4. Dohoda o honorování práce nezávislých členů soutěžní poroty
5. Projednání soutěžních podmínek a zadání soutěže
6. Závěr

#### **Přítomni:**

##### **Řádní členové poroty nezávislí:**

Ing. arch. Vítězslav Nový;  
Ing. arch. Jan Sochor.

##### **Řádní členové poroty závislí:**

Ing. arch. Jana Syrovátková, starostka;  
Ing. Lukáš Holík, 1. místopředseda.

##### **Náhradníci nezávislí:**

Ing. arch. Roman Čerbák;  
Ing. arch. Petra Houdová.

##### **Náhradníci závislí:**

Mgr. Ondřej Dostál Ph.D.;  
Ing. arch. Andrea Prajsová;  
Ing. arch. Petr Zouhar.

##### **Nepřítomni – omluveni:**

Ing. arch. Adam Halíř – k dispozici na telefonu

##### **Sekretář poroty:**

Ing. arch. David Mikulášek



# PŘÍLOHA Č. I

Porota posoudila a projednala soutěžní podmínky a zadání soutěže. Zpracovatel soutěžních podmínek do návrhu znění soutěžních podmínek a zadání zpracuje požadavky porotců na doplnění a v konečné verzi rozešle členům poroty a náhradníkům. Odsouhlasení znění soutěžních podmínek a zadání proběhne formou per rollam.

## 6. Závěr

V 17:30 předseda poroty ustavující schůzi ukončuje.

Zapsal: David Mikulášek

V Boskovicích dne 20. 08. 2024



Verifikoval: Vítězslav Nový, předseda poroty

V Brně dne 25. 08. 2024



## Příloha:

- Prezenční listina
- Závazky členů soutěžní poroty
- Písemné závazky řádných členů a náhradníků soutěžní poroty


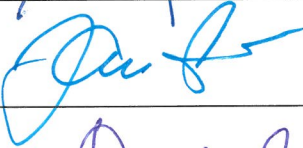
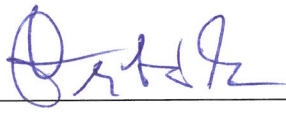

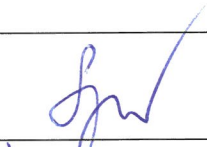
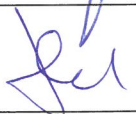
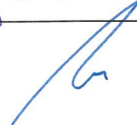
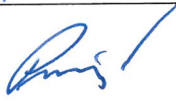
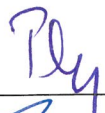
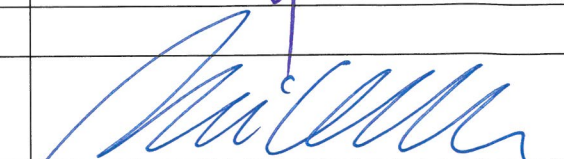


ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

## „KNIHOVNA BOSKOVICE“

### PREZENČNÍ LISTINA

MÍSTO: velká zasedací místnost Městského úřadu Boskovice, Masarykovo nám. 4/2, 680 01 Boskovice  
DATUM: 20. 08. 2024

JMÉNO	PODPIS
Členové poroty <b>NEZÁVISLÍ</b>	
Ing. arch. Adam Halíř	<i>OMLUVEN</i>
Ing. Vítězslav Nový	
Ing. arch. Jan Sochor	
Ing. arch. Roman Čerbák	
Ing. arch. Petra Houdová	
Členové poroty <b>ZÁVISLÍ</b>	
Ing. arch. Jana Syrovátková	
Ing. Lukáš Holík	
Mgr. Ondřej Dostál	
Ing. arch. Andrea Prajsová	
Ing. arch. Petr Zouhar	
Ostatní	
David Mikulášek – sekretář soutěže	

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**ZÁVAZEK  
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

**s e z a v a z u j i,**

že k zajištění řádného průběhu architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže  
o návrh

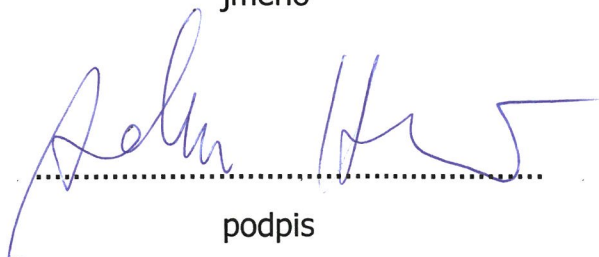
**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

<sup>PKA 25</sup>  
V Boskovicích dne 27. 8. ....

ADAM HALÍK

jméno



podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

## „KNIHOVNA BOSKOVICE“

### ZÁVAZEK ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

**s e z a v a z u j i,**

že k zajištění řádného průběhu architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže  
o návrh

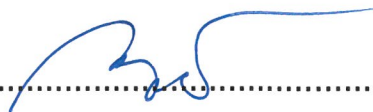
## „KNIHOVNA BOSKOVICE“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Boskovicích dne ..... 20. 8. 2024

..... U T Ě R S A U N O U J

jméno

..... 

podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**ZÁVAZEK  
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

**s e z a v a z u j i,**

že k zajištění řádného průběhu architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže  
o návrh

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Boskovicích dne ..... 20. 8. 2024

JAN SOCHOR

.....  
jméno

.....  
podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**ZÁVAZEK  
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

**s e z a v a z u j i,**

že k zajištění řádného průběhu architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže  
o návrh

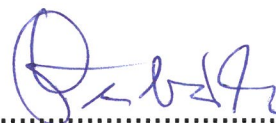
**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Boskovicích dne ..... 20.8.24

ROMAN ČERBÁK

.....  
jméno



.....  
podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**ZÁVAZEK  
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

**s e z a v a z u j i,**

že k zajištění řádného průběhu architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže  
o návrh


**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Boskovicích dne 20.8.2024

PETRA HOUDOVA

jméno



podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**ZÁVAZEK  
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

**s e z a v a z u j i,**

že k zajištění řádného průběhu architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže  
o návrh

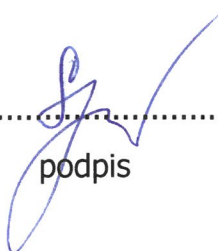
**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Boskovicích dne 20.8.2024

JANA ŠTROVAŤKOVÁ

jméno



podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

## „KNIHOVNA BOSKOVICE“

### ZÁVAZEK ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

**s e z a v a z u j i,**

že k zajištění řádného průběhu architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže  
o návrh

## „KNIHOVNA BOSKOVICE“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Boskovicích dne 20. 8. 2024

LUKÁŠ HOUBEK

jméno



podpis



ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

## „KNIHOVNA BOSKOVICE“

### ZÁVAZEK ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

**s e z a v a z u j i,**

že k zajištění řádného průběhu architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže  
o návrh

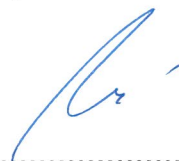
## „KNIHOVNA BOSKOVICE“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Boskovicích dne 10.8.2021 .....

ONDŘEJ DOŠPÁL

.....  
jméno



.....  
podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**ZÁVAZEK  
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

**s e z a v a z u j i,**

že k zajištění řádného průběhu architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže  
o návrh

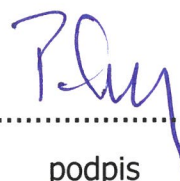
**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Boskovicích dne 20.8.24

PETR ZOUVAR

.....  
jméno



.....  
podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**ZÁVAZEK  
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

**s e z a v a z u j i,**

že k zajištění řádného průběhu architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže  
o návrh

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Boskovicích dne 20.8

Oldřich Kovář

jméno

[Podpis]

podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**ZÁVAZEK  
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

**s e z a v a z u j i,**

že k zajištění řádného průběhu architektonické otevřené jednofázové projektové soutěže  
o návrh

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Boskovicích dne 20.08.2024

ANDREA FRAJSOVÁ

jméno

[Podpis]

podpis

## **PŘÍLOHA Č. II – VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK**

# PŘÍLOHA Č. II

PŘÍLOHA Č. II/1

## ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH „KNIHOVNA BOSKOVICE“

### VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

ODPOVĚDI NA DOTAZY K DATU 04. 10. 2024

dle odst. 9.4 Soutěžních podmínek ve smyslu §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA

Zadavatel byl v souvislosti s výše uvedenou soutěží požádán o vysvětlení soutěžních podmínek formou odpovědí na dotazy, které tímto poskytuje.

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Město Boskovice

Masarykovo náměstí 4/2, 680 18 Boskovice

IČ: 00279978

DIČ: CZ00279978

Zplnomocněný zástupce zadavatele: Ing. arch. Jana Syrovátková, starostka města

#### **Dotaz č.1:**

Lze stávající budovu v areálu zbourat nebo je nutné ji zakonzervovat?

*Pozn.:*

*Dotaz byl doručen na emailovou adresu odlišnou od příslušného ustanovení Soutěžních podmínek, zadavatel na ni ale odpoví.*

#### **Odpověď:**

*Stávající budovu v areálu, pokud je tím míněn předmět zadání – objekt bývalého obchodního domu s kotelnou, pak nelze tuto budovu zbourat – předmětem soutěže je změna dokončené stavby formou stavebních úprav*

#### **Dotaz č.2:**

2a) Víte kolik parkovacích míst musí být v lokalitě umožněno? Nikde jsem nic nenašla.

2b) Pochopila jsem správně, že v regulačním planu jsou převážně šikmé střechy, proto by bylo fajn i knihovnu udělat s plochou střechou?

2c) Jsem architektka, která sice vystudovala v Čechách, ale dlouhodobě žiji v Německu, kde mám otevřenou živnost. Na soutěži se zřejmě bude podílet se mnou můj kamarád, který je registrován zde. Můžeme být nahlášeni jako tým nebo nevím moc jak jinak to řešit.

2d) Chápu dobře, vstupní poplatek do soutěže není, že?

2e) Je možné se do objektu podívat po dohodě i jindy než 8.10.?

*Pozn.:*

*Dotaz byl doručen na emailovou adresu odlišnou od příslušného ustanovení Soutěžních podmínek, zadavatel na ni ale odpoví.*

#### **Odpověď:**

*2a) Počet parkovacích míst je nutné stanovit dle stávajícího stavu a rozsahu navržených funkcí knihovny a dalších provozů dle příslušné normy;*

*2b) Stanovení typu zastřešení je na vůli autora návrhu, dle přílohy P01 – Zadání soutěže – Stavební program je stanoveno, že“... Jiné konkrétní regulativy, jako například požadavek sklonitých střech, je možné, za podmínky řádného zdůvodnění, překročit...“;*

*2c) Ano, můžete, nutné je ale dodržení Soutěžních podmínek – odst. 4 – Účastníci soutěže;*

*2d) Žádný vstupní poplatek za účast v soutěži není;*

*2e) Pokud bude takovýchto zájemců více, zadavatel vypíše další termín.*

## **PŘÍLOHA Č. II**

PŘÍLOHA Č. II/1

### **Dotaz č.3:**

Předmětem architektonické soutěže je návrh změny dokončené stavby formou stavebních úprav objektu bývalého obchodního domu s kotelnou. Je možné objekty demolovat a navrhnout novostavbu? Respektive proč zadavatel uvažuje s rekonstrukcí stávajících objektů? Rekonstrukce určitě nebude ekonomičtější variantou.

### **Odpověď:**

*Objekty není možné demolovat a navrhnout novostavbu.*

*Zadavatel uvažuje s rekonstrukcí stávajících objektů s ohledem na předpokládaný kratší čas na realizaci a ekonomii výstavby, vzhledem k uspokojivému stavu objektu se předpokládají úspory za demolice, založení objektu, vodorovné a svislé nosné konstrukce. Rovněž se rekonstrukce jeví jako ekologičtější a citlivější k obyvatelům centra města, a to s ohledem na snížení dopravního zatížení, hluku, prašnosti a pohybu těžké techniky při výstavbě,*

**Zadavatel dále upozorňuje, že dle odst. 5.3. Soutěžních podmínek mohou účastníci podávat žádosti o vysvětlení soutěžních podmínek pouze písemně na e-mailovou adresu sekretáře soutěže. V případě, že dotaz bude doručen jinou formou neručí zadavatel za jeho včasné zodpovězení a jeho zodpovězení vůbec. V takovém případě nelze aplikovat termín zveřejnění odpovědi dle ustanovení odst. 5.3 Soutěžních podmínek.**

V Boskovicích, 04. 10. 2024

Ing. arch. Jana Srovátková,  
starostka

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH  
**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK\_02**

ODPOVĚDI NA DOTAZY K DATU 10. 10. 2024

dle odst. 9.4 Soutěžních podmínek ve smyslu §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA  
Zadavatel byl v souvislosti s výše uvedenou soutěží požádán o vysvětlení soutěžních podmínek formou  
odpovědí na dotazy, které tímto poskytuje.

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Město Boskovice

Masarykovo náměstí 4/2, 680 18 Boskovice

IČ: 00279978

DIČ: CZ00279978

Zplnomocněný zástupce zadavatele: Ing. arch. Jana Syrovátková, starostka města

**Dotaz č.4:**

- 4a) Bude otevřen ještě další termín na prohlídku místa?
- 4b) Budou sdíleny fotografie z interiéru budovy?
- 4c) Existuje 3d model okolních budov, který by mohl být sdílen?

**Odpověď:**

4a) *Pokud bude takovýchto zájemců více, zadavatel vypíše další termín cca mezi 20 říjnem – 15. listopadem. Zájemce o druhou prohlídku prosíme, aby svůj zájem oznámili sekretáři soutěže;*

4b) *Ano, jsou doplněny do zadávací dokumentace;*

4c) *3D model okolních budov neexistuje.*

V Boskovicích, 10. 10. 2024

Ing. arch. Jana Syrovátková,  
starostka



ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH  
**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK\_03**

ODPOVĚDI NA DOTAZY K DATU 15. 10. 2024

dle odst. 9.4 Soutěžních podmínek ve smyslu §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA  
Zadavatel byl v souvislosti s výše uvedenou soutěží požádán o vysvětlení soutěžních podmínek formou odpovědí na dotazy, které tímto poskytuje.

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Město Boskovice

Masarykovo náměstí 4/2, 680 18 Boskovice

IČ: 00279978

DIČ: CZ00279978

Zplnomocněný zástupce zadavatele: Ing. arch. Jana Syrovátková, starostka města

V rámci prohlídky řešeného objektu dne 8. 10. 2024 byly položeny dotazy, na které zadavatel touto formou odpovídá:

**Dotaz č.5:**

Čeho se týkaly připomínky NPÚ, které jsou součástí Soutěžních podkladů.

**Odpověď:**

*Odborné připomínky NPÚ ÚOP v Brně, stejně jako koordinované stanovisko KÚ JMK a vyjádření Odboru výstavby a územního plánování MÚ Boskovice se týkaly návrhu č. 2 regulačního plánu části MPZ Boskovice. Změnu č. 2 RP vydalo formou opatření obecné povahy Zastupitelstvo města Boskovice.*

**Dotaz č.6:**

Kolik je bytů v objektu Masarykovo náměstí 6/4?

**Odpověď:**

*V objektu Masarykovo nám. 6/4 je 9 bytových jednotek a v parteru 2 komerční prostory. Vzhledem k tomu, že zásobování komerce probíhá z náměstí, není potřeba ve dvoře vymežit plochu pro zásobování, pouze parkování pro byty.*

**Dotaz č.7:**

Kolik je potřeba zachovat parkovacích stání, jaká je potřeba parkovacích stání v řešeném území pro rezidenty.

**Odpověď:**

*Je potřeba zachovat 9 parkovacích stání pro rezidenty v objektu Masarykovo nám. 6/4.*

**Dotaz č.8:**

Kde máme uvažovat nápojný bod pro CZT Boskovice – střed – kotelna 405?

**Odpověď:**

*Nápojný bod uvažujte na hranici p.č.12/3 a 6882/1 – trasa přípojky na p.č. 12/3 je dle uvážení účastníka.*

**Dotaz č.9:**

Je stávající kotelna nefunkční?

**Odpověď:**

*Stávající kotelna v současnosti slouží k vytápění objektu. V rámci návrhu bude zrušena a nahrazena výměníkem napojeným na CZT Boskovice – střed – kotelna 405.*

## **PŘÍLOHA Č. II**

PŘÍLOHA Č. II/3

### **Dotaz č.10:**

Je k dispozici výškopis řešeného území a nejbližšího okolí?

### **Odpověď:**

*Výškopis řešeného území je součástí přílohy P05 – technická mapa/DTMM/boskovice\_a.dwg.*

### **Dotaz č.11:**

Plochy uvedené ve stavebním programu jsou čisté podlahové plochy (ČPP)?

### **Odpověď:**

*Ano, jedná se o čisté podlahové plochy, v tabulce kapacit a bilancí je tento popis uveden.*

Další dotazy:

### **Dotaz č.12:**

V zadání je uvedené, že sa má jednat o stavebné úpravy stávajúceho objektu na parc. č. 15/2. V podkladoch sme si prešli stavebne technický prieskum ale nie je nám jasné, či nosná koňstrukcia sa zo statického hľadiska môže použiť na účel knihovny (zmena úžitného zaťaženia...).

### **Odpověď:**

*Zadavateľ očakáva, že účastník navrhne spôsob a rozsah statických úprav v prípade, že bude nutná nosnou konštrukciou posilovať.*

### **Dotaz č.13:**

Vyjadrenie NPU sa zaoberá predovšetkým "rušivým charakterom" objektu a jeho transformáciu odpovedajúcou tvaru okolitej zástavby (t.j. zmena plochej strechy na šikmú, použitie povrchových materiálov dle okolí, zákaz navýšenia objektu, požiadavka o doplnenie proluky,...). Zo zadania je zrejmé, že sa súťaž zaoberá architektonickou premenou stavajúcich objektov a urbanistickou úpravou okolitého riešeného územia. Je teda potrebné navrhnuť objekt v "tradičnom styly, materiálu a barevnosti"? Resp. ako moc budú tieto požiadavky zohľadňované?

### **Odpověď:**

*V zadání je uvedeno, že "... Regulační plán je doporučeno respektovat především v základních principech, jako například v regulaci ploch zastavěnosti. Jiné konkrétní regulativy, jako například požadavek sklonitých střech, je možné, za podmínky řádného zdůvodnění, překročit..."*

*Tedy není potřeba navrhnout objekt „v tradičním stylu, materiálu a barevnosti“, ale je potřeba zvolené řešení zdůvodnit, samotná forma návrhu bude součástí hodnocení porotou.*

### **Dotaz č.14:**

Taktiež NPU zamietlo zmenu regulačného plánu podľa koordinovaného stanoviska. Vo vyjadrení však súčasne komentujú nerešpektovanie uličnej čiary stávajúcim objektom, ktorú nie je možné upraviť kvôli súčasnému zákresu v regulačnom pláne. Pôvodný regulačný plán totiž neumožňuje zastaviť predpriestor objektu, ktorý je definovaný ako plocha zelene a verejný priestor, navyiac oddelený uličnou čiarou. Uvažuje sa teda nad zmenou regulačného plánu alebo zostáva nezmenený? Zamietavé stanovisko totiž vidali k zmene R2.01 a R2.03, ktoré sa nám nepodarilo dohľadať.

### **Odpověď:**

*Opět platí to, co je uvedeno v odpovědi na Dotaz č. 13. Nad změnou regulačního plánu se v současnosti neuvažuje, z podstaty věci je však možná.*

### **Dotaz č.15:**

Pro kolik osob má být studovna v oddělení pro dospělé?

### **Odpověď:**

*Studovna v odd. pro dospělé by měla být přibližně pro 20 osob.*

## **PŘÍLOHA Č. II**

PŘÍLOHA Č. II/3

### **Dotaz č.16:**

Jsou metry čtvereční zadané u jednotlivých sekcí závazné, anebo doporučující?

### **Odpověď:**

*Požadavky uvedené v P01 - Zadání soutěže jsou stanoveny jako doporučující a jejich nedodržení není důvodem k vyřazení návrhu z posuzování a k vyloučení účastníka ze soutěže. Kvalita a komplexnost zpracování těchto požadavků do soutěžního návrhu bude předmětem hodnocení poroty v rámci kritérií uvedených v odst. 7.1. Soutěžních podmínek.*

### **Dotaz č.17:**

Lze v návrhu koncepčně řešit i severní nezastavěnou část parcely 19/1 v rámci řešení veřejného prostranství?

### **Odpověď:**

*Parcela 19/1 není součástí řešeného území, koncepčně lze řešit pouze parcely v rámci řešeného území, není to tedy možné.*

### **Dotaz č.18:**

Je možné v návrhu nedodržet regulační plán ve smyslu změny funkčního využití území?

### **Odpověď:**

*V návrhu není možné změnit funkční využití území, a tedy není možné změnit funkční regulace.*

V Boskovicích, 15. 10. 2024

Ing. arch. Jana Srovátková,  
starostka

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH  
**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK\_04**

ODPOVĚDI NA DOTAZY K DATU 23. 10. 2024

dle odst. 9.4 Soutěžních podmínek ve smyslu §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA  
Zadavatel byl v souvislosti s výše uvedenou soutěží požádán o vysvětlení soutěžních podmínek formou  
odpovědí na dotazy, které tímto poskytuje.

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Město Boskovice

Masarykovo náměstí 4/2, 680 18 Boskovice

IČ: 00279978

DIČ: CZ00279978

Zplnomocněný zástupce zadavatele: Ing. arch. Jana Syrovátková, starostka města

**Dotaz č.19:**

Je geodetické zaměření řešeného území (výškopis, polohopis)?

**Odpověď:**

*Výškopis a polohopis řešeného území je součástí podkladu P05 – technická mapa.*

**Dotaz č.20:**

Lze veřejné wc využít i pro potřeby knihovny?

**Odpověď:**

*Veřejné toalety pro potřeby knihovny využít nelze.*

V Boskovicích, 23. 10. 2024

Ing. arch. Jana Syrovátková,  
starostka

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH  
**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK\_05**

dle odst. 9.4 Soutěžních podmínek ve smyslu §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA  
Zadavatel byl v souvislosti s výše uvedenou soutěží požádán o vysvětlení soutěžních podmínek formou  
odpovědí na dotazy, které tímto poskytuje.

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Město Boskovice

Masarykovo náměstí 4/2, 680 18 Boskovice

IČ: 00279978

DIČ: CZ00279978

Zplnomocněný zástupce zadavatele: Ing. arch. Jana Syrovátková, starostka města

*Zadavatel sděluje účastníkům soutěže, že další termín prohlídky objektu je stanoven na 5. 11. 2024  
v 10:00.*

V Boskovicích, 23. 10. 2024

Ing. arch. Jana Syrovátková,  
starostka

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH  
**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK\_06**  
ODPOVĚDI NA DOTAZY K DATU 30. 10. 2024

dle odst. 9.4 Soutěžních podmínek ve smyslu §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA  
Zadavatel byl v souvislosti s výše uvedenou soutěží požádán o vysvětlení soutěžních podmínek formou odpovědí na dotazy, které tímto poskytuje.

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Město Boskovice

Masarykovo náměstí 4/2, 680 18 Boskovice

IČ: 00279978

DIČ: CZ00279978

Zplnomocněný zástupce zadavatele: Ing. arch. Jana Syrovátková, starostka města

**Dotaz č.21:**

Dle našich propočtů nelze při naplnění stavebního programu dodržet stanovené investiční náklady 80 mil. bez DPH. Vycházíme z výpočtu obestavěného prostoru, dle celkové požadované užité plochy a konstrukcí stávajících objektů. Při dodržení soutěžního stavebního programu vychází pouze samotný objekt (bez vybavení, venkovních úprav a inž. sítí) na cca 100mil Kč bez DPH. Náš hrubý odhad je založen na cenových ukazatelích ve stavebnictví dle RTS na rok 2024 (801.4/2, tzn. 13620Kč/m<sup>2</sup>). U rekonstrukce v tomto rozsahu je třeba si uvědomit, že náklady mohou být menší, srovnatelné, ale z dlouholeté zkušenosti budou pravděpodobně spíše větší. To ovšem ve fázi soutěžní studie nelze úplně přesně stanovit. Vzhledem k předpokladu realizace nejdříve v roce 2026 lze předpokládat, že částka bude nadále stoupat. Nechceme strašit, ale odhadujeme, že se cena realizace kolem roku 2026 může pohybovat někde kolem 140-150 mil. Kč bez DPH. Považujeme za nutné na tuto skutečnost upozornit.

Náš dotaz tedy zní, zda zadavatel ještě zváží: a) úpravu (redukci) stavebního programu b) úpravu cílové výše investičních nákladů stavby, popř. c) připuštění překročení stanovených investičních nákladů.

**Odpověď:**

*Zadavatel bral Cenové ukazatele při tvorbě předpokládaných investičních nákladů v úvahu. Uvedená hodnota je za m<sup>3</sup> obestavěného prostoru novostavby, od které je však nutno odečíst příslušné práce, které se provádět nebudou vůbec, nebo v omezené míře (např. zemní práce, základy apod.) a naopak přičíst speciální práce pro zajištění statiky objektu. Předpoklad výše investičních nákladů je proto potřeba brát k okamžiku vyhlášení soutěže s aktuálně platnými cenami. Ani zadavatel, ani soutěžící nemůže predikovat výši nákladů v budoucnosti.*

*Je proto na soutěžících, aby vzali předpoklad zadavatele v úvahu a navrhli řešení, které tomu bude co nejvíce odpovídat, a to k okamžiku vyhlášení soutěže. Uvedená výše nákladů je informací pro soutěžící, jak by měli k návrhu přistupovat z hlediska financí.*

*Zadavatel tedy:*

- a) *Nebude stavební program redukovat;*
- b) *Výše investičních nákladů je předpokládaná, zadavatel ji nebude měnit;*
- c) *Nepřekročitelnost investičních nákladů není zadáním ani soutěžními podmínkami požadována. Je požadováno respektovat ekonomické možnosti zadavatele. Přiměřenost návrhu z pohledu investičních a i provozních nákladů je jedním z kritérií hodnocení odbornou porotou a to na základě předložených návrhů.*

## **PŘÍLOHA Č. II**

PŘÍLOHA Č. II/6

### **Dotaz č.22:**

Hranice řešeného území je dle podmínek soutěže závazná a nepřekročitelná. Její porušení bude důvodem vyloučení návrhu ze soutěže. Vzhledem k tomu, že uvedená hranice byla stanovena bez zásahu do parcely 6881/3 (ve vlastnictví města Boskovice), tedy není až k obrubě vozovky ul. Kpt. Jaroše, dochází tak k omezení návrhu:

- v rozsahu komplexního řešení komunikace pro pěší podél této ulice,
- umístění příp. podélných parkovacích stání
- přetnutím stávajících konstrukcí jako je např. část ohradní zdi, nebo pásu zeleně

Ptáme se proto, zda je hranice opravdu striktní a závazná a následkem toho je třeba např. ponechat kousek zeleně ve svém původním tvaru, nebo torza ohradní zdi, kterou by případný návrh upravil nebo odstranil? Je také vyloučeno umístění podélných parkovacích stání a úprava parteru až po obrubu vozovky? Hranici v tomto zadaném rozsahu proto vnímáme jako nejednoznačnou a matoucí a dovolujeme si ji navrhnout posunout až po obrubu vozovky ul. Kpt. Jaroše.

### **Odpověď:**

*Ano, dodržení hranice řešeného území je závazné a její porušení – tedy umístění části předmětu soutěže mimo - povede k vyloučení účastníka ze soutěže.*

*Účastníci mohou v ideové rovině navrhnout i řešení sousedních pozemků, ale nesmí na nich umísťovat části návrhu nezbytné pro fungování samotného návrhu. Tento požadavek je nutný pro zajištění stejných podmínek pro všechny účastníky a následné realizovatelnosti návrhu.*

### **Dotaz č.23:**

Lze navrhnout podélná parkovací stání v ul. Kpt. Jaroše ? Otázka souvisí s předchozím dotazem, nicméně považujeme za důležité ji položit samostatně, bez ohledu na možný posun hranice řešeného území, nebo striktní trvání na zadané hranici.

### **Odpověď:**

*Pozemek není součástí řešeného území, tedy v rámci návrhu nelze umístit potřebná parkovací stání podél ulice. V souvislosti s předchozí odpovědí je však v ideové rovině navrhnout lze.*

### **Dotaz č.24:**

Rád bych se chtěl touto cestou zeptat na možnost pořízení fotografií vlastním dronem, o které bychom si rádi v rámci zpracování soutěžního návrhu rozšířili podklady. Všechny potřebné certifikace a průkazy pro pilotování dronu vlastním, nicméně v rámci území (tj. město) platí, že vše musí probíhat za souhlasu majitele objektu, tj. město.

Šlo by touto cestou, prosím, zařídit potřebný souhlas?

### **Odpověď:**

*Zadavateli byl tento požadavek sdělen, nicméně tímto způsobem to není možné, z důvodu dodržení anonymity. Proto Vám doporučuji si požádat o souhlas majitele objektu standardní cestou mimo režim soutěže.*

### **Dotaz č.25:**

Stavební program obsahuje požadavek na sál pro 60 osob a "sklad u sálu" o ploše min.60m<sup>2</sup>. Je možné tento sklad umístit na jiném podlaží, za předpokladu jednoduché transportní cesty a použití výtahu? A dále, je možné požadovanou plochu skladu rozdělit do více místností?

### **Odpověď:**

*Sklad je určen přímo pro potřeby sálu, tedy jeho vazba na sál je důležitá. Je na každém autorovi, aby zvážil své řešení a podrobil jej zhodnocení, případně zvolené řešení podrobněji zdůvodnil. Zadavatele při vyhodnocení návrhu zastupuje porota, která nemůže u jednotlivých dílčích řešení, bez znalosti celku, zodpovědně říci, zda je toto dílčí řešení možné či ne. Porota může hodnotit a vyjadřovat se pouze ke kompletnímu řešení a to v rámci hodnocení odevzdaného návrhu.*

## **PŘÍLOHA Č. II**

PŘÍLOHA Č. II/6

### **Dotaz č.26:**

V zadání nevidím, že by součástí měl být model, chcete jej přece jen?

### **Odpověď:**

*Model, ať už fyzický nebo digitální 3D není součástí požadavků na odevzdání. Zadavatel jej nepožaduje. Ve smyslu ustanovení §10 odst. 6 písm. b) Soutěžního řádu ČKA není model Soutěžními podmínkami požadován, není však výslovně vyloučen. Zadavatel jej však, z důvodu zachování anonymity, v případě odevzdání spolu s návrhem, porotě nepředloží.*

V Boskovicích, 30. 10. 2024

Ing. arch. Jana Syrovátková,  
starostka



ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH  
**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK\_07**  
ODPOVĚDI NA DOTAZY K DATU 07. 11. 2024

dle odst. 9.4 Soutěžních podmínek ve smyslu §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA  
Zadavatel byl v souvislosti s výše uvedenou soutěží požádán o vysvětlení soutěžních podmínek formou odpovědí na dotazy, které tímto poskytuje.

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Město Boskovice

Masarykovo náměstí 4/2, 680 18 Boskovice

IČ: 00279978

DIČ: CZ00279978

Zplnomocněný zástupce zadavatele: Ing. arch. Jana Srovátková, starostka města

**Dotaz č.27:**

Chtěl bych požádat o specifikaci prostoru zmíněného ve stavebním programu "Místnosti pro Klub seniorů" - popis provozu, prostorové nároky, provázanost s provozem knihovny x nezávislost na provozu knihovny. Případně zda je nutné mít trvale vyhrazenou místnost, nebo jestli je možné uvažovat o sdílení prostoru s jinou náplní knihovny.

**Odpověď:**

*Prostor pro seniory by měl fungovat nezávisle na provozu knihovny. Tedy měla by být možnost jít tam na akci i v odpoledních hodinách. Očekávaná návštěvnost na akcích pro seniory v počtu cca 30 osob, kdy by měla být možnost sedět jak na přednášce, tak u stolů v případě tvořivých dílen. Mimo program by měli mít možnost senioři zde zůstat a udělat si zde třeba kávu, čaj apod. V případě, že by nebyl program pro seniory, měla by být možnost prostor použít i pro další akce knihovny, či KZMB.*

**Dotaz č.28:**

Počet parkovacích stání bude mít velký vliv na řešení / využití ploch dvora. V zadání soutěže je zmíněno: "parkování pro potřeby záměru navrhnete dle platné legislativy". Platná legislativa určuje počet parkovacích stání pro novostavby mimo historická jádra obcí, respektive konkrétně knihovny nezmiňuje.

Vzhledem k tomu, že lokalita se nachází v historickém jádru obce, s poměrně dobrou dostupností veřejné dopravy, a řeší se rekonstrukce stávajícího objektu, nikoli novostavba, jedná se o faktory, které by mohl příslušný stavební úřad zohlednit.

Je možné získat od stavebního úřadu doporučení nebo aktuální požadavky pro určení počtu parkovacích stání pro potřeby záměru v rozsahu zadání?

**Odpověď:**

*Stavební úřad bude při posuzování vycházet z platné legislativy v okamžiku podání žádosti. Pro účely vypracování soutěžního návrhu tedy vycházejte z aktuálně platných předpisů, což je:*

- *Vyhláška 146/2024 Sb. o požadavcích na výstavbu – příloha č. 1. Vzhledem k tomu, že zde druh stavby – knihovny – není uveden, je potřeba využít ukazatelů pro stavby s obdobným funkčním využitím;*
- *Platný Územní plán Boskovice, úplné znění po vydání změny č.5, Textová část, kapitola D)1.5 Statická doprava – uvádí stupeň automobilizace ve stabilizovaných plochách 400 vozidel na 1000 obyvatel;*
- *Výpočet korekce dle ČSN 73 61 10, čl. 14.1 Odstavné a parkovací plochy.*

## **PŘÍLOHA Č. II**

PŘÍLOHA Č. II/7

*Při výpočtu nutno neopomenout zachování 9 parkovacích stání pro rezidenty objektu Masarykovo náměstí 6/4 – vizte odpověď na dotaz č. 7.*

V Boskovicích, 07. 11. 2024

Ing. arch. Jana Syrovátková,  
starostka

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH  
**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK\_08**  
ODPOVĚDI NA DOTAZY K DATU 18. 11. 2024

dle odst. 9.4 Soutěžních podmínek ve smyslu §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA  
Zadavatel byl v souvislosti s výše uvedenou soutěží požádán o vysvětlení soutěžních podmínek formou odpovědí na dotazy, které tímto poskytuje.

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Město Boskovice

Masarykovo náměstí 4/2, 680 18 Boskovice

IČ: 00279978

DIČ: CZ00279978

Zplnomocněný zástupce zadavatele: Ing. arch. Jana Syrovátková, starostka města

**Dotaz č.29:**

Pojem změna dokončené stavby je vymezen výčtem tří typových stavebních zásahů jako nástavba, přístavba nebo stavební úprava, při které se zachovává vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby; za stavební úpravu se považuje též zateplení pláště stavby."

Dotaz zní, zda se může v rámci soutěže považovat za změnu dokončené stavby i možnost nástavby, přístavby a stavební úpravy, včetně částečné demolice a jejich případná kombinace?

**Odpověď:**

*Předmětem zadání je změna dokončené stavby formou stavebních úprav. Případné demolice bez náhrady jsou na zvážení autorů. Přístavby, nástavby a kombinace s částečnou demolicí jsou možné pouze v případě dodržení podmínky zachování vnějšího ohraničení existující stavby.*

*Speciální případ, kdy bude chtít autor dodržet prostorovou regulaci – sklon střechy šikmý – je možno doplnit nástavbu formou sklonité střechy, nutno však vždy řešit s ohledem na okolní městskou zástavbu.*

**Dotaz č.30:**

Stavební čára je brána jako uzavřená nebo otevřená?

**Odpověď:**

*Dle platného regulačního plánu – Textová část, kap. B)4 Regulační prvky ... na str. 13 Stavební čára „...udává hranici mezi plochou určenou k zastavění a uličním prostorem... Před stavební čárou mohou vystupovat balkony, arkýře...". Dle P 01 Zadání soutěže je možné tento regulativ v ideové rovině návrhu způsobu zástavby sousedních pozemků nedodržet, je nutné toto nedodržení řádně zdůvodnit.*

*Pro stávající objekty, které jsou předmětem zadání, je stavební čára nepřekročitelná ve smyslu RP, je ji však možné, při řádném zdůvodnění, v části schodiště, brát jako stavební hranici.*

## **PŘÍLOHA Č. II**

PŘÍLOHA Č. II/8

### **Dotaz č.31:**

Musí zůstat hmota schodiště?

### **Odpověď:**

*Hmotu schodiště je možné odstranit.*

V Boskovicích, 18. 11. 2024

Ing. arch. Jana Syrovátková,  
starostka

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH  
**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK\_09**  
ODPOVĚDI NA DOTAZY K DATU 25. 11. 2024

dle odst. 9.4 Soutěžních podmínek ve smyslu §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA  
Zadavatel byl v souvislosti s výše uvedenou soutěží požádán o vysvětlení soutěžních podmínek formou  
odpovědí na dotazy, které tímto poskytuje.

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Město Boskovice

Masarykovo náměstí 4/2, 680 18 Boskovice

IČ: 00279978

DIČ: CZ00279978

Zplnomocněný zástupce zadavatele: Ing. arch. Jana Syrovátková, starostka města

**Dotaz č.32:**

V odpovědi na již položený dotaz bylo uvedeno, že stávající budovu nahradit novostavbou není možné.

- 32a) Je však možné zbourat například část budovy?
- 32b) Je možné zbourat budovu teplárny?
- 32c) Umožňuje statická část budovy nástavbu do výšky?
- 32d) V podobě kolika podlaží?

**Odpověď:**

32a) *S odkazem na odpověď na dotaz č. 29 „...Případné demolice bez náhrady jsou na zvážení autorů...“*

32b) *Vizte předchozí odpověď.*

32c) *Statika budovy je popsána v podkladu P04, zadavatel předpokládá zesílení některých nosných prvků objektu pro funkci knihovny, záleží však na konkrétním řešení. Obdobně z pohledu statiky v případě nástavby. Současně s odkazem na odpověď na dotaz č. 29 „...nástavby ... jsou možné pouze v případě dodržení podmínky zachování vnějšího ohraničení existující stavby. Speciální případ, kdy bude chtít autor dodržet prostorovou regulaci – sklon střechy šikmý – je možno doplnit nástavbu formou sklonité střechy, nutno však vždy řešit s ohledem na okolní městskou zástavbu.“*

32d) *Vizte předchozí odpověď.*

V Boskovicích, 25. 11. 2024

Ing. arch. Jana Syrovátková,  
starostka

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH  
**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK\_10**  
ODPOVĚDI NA DOTAZY K DATU 26. 11. 2024

dle odst. 9.4 Soutěžních podmínek ve smyslu §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA  
Zadavatel byl v souvislosti s výše uvedenou soutěží požádán o vysvětlení soutěžních podmínek formou odpovědí na dotazy, které tímto poskytuje.

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Město Boskovice

Masarykovo náměstí 4/2, 680 18 Boskovice

IČ: 00279978

DIČ: CZ00279978

Zplnomocněný zástupce zadavatele: Ing. arch. Jana Syrovátková, starostka města

**Dotaz č.33:**

- 33a) Jelikož stavební čára je nepřekročitelná, tzn. že východním směrem na parcely 12/3 a 15/1, 15/3, 15/4 není možné objekt rozšířit?
- 33b) Je možné objekt rozšířit severně do parcely 20/2, 20/6, 20/7, 20/8, tedy do území označené Cc/DP/2s, nebo je určené pouze pro parkování ?
- 33c) Je možné objekt rozšířit západně do parcel 20/2, 20/4, 20/5 a 18/3?

**Odpověď:**

- 33a) *Na tyto parcely není možné objekt rozšířit. Vizte odpověď na dotaz č. 29.*
- 33b) *Na tyto parcely rovněž není možné objekt rozšířit. Vizte odpověď na dotaz č. 29.*
- 33c) *Na tyto parcely rovněž není možné objekt rozšířit. Vizte odpověď na dotaz č. 29.*

**Dotaz č.34:**

Prosím o upřesnění odpovědi k dotazu č. 29 ve kterém se píše: "Přístavby, nástavby a kombinace s částečnou demolicí jsou možné pouze v případě dodržení podmínky zachování vnějšího ohraničení existující stavby."

Rozumím tomu správně tak, že návrh úpravy staveb chcete prostorově podmínit nepřekročením jejich stávajících půdorysů a ve výškové rovině platným regulačním plánem?

**Odpověď:**

*Ano, vzhledem k tomu, že minimální požadované parametry jsou menší než skutečné plošné kapacity, zadavatel předpokládá, že není nutné objem stavby navyšovat.*

**Dotaz č.35:**

- 35a)  
IPP je podle RP max 1,2 pro pozemek 15/2, jenž má výměru 791 m<sup>2</sup>.  
Stávající objekt má cca 1500 m<sup>2</sup> podlahové plochy, což znamená IPP = 1,9  
Chápu tedy dobře, že již není možné na této parcele přidávat podlahovou plochu?

- 35b)  
Pro ODDĚLENÍ PRO DOSPĚLÉ SE STUDOVNOU požadujete 400 m<sup>2</sup>. Podle zadání má obsahovat:

## **PŘÍLOHA Č. II**

PŘÍLOHA Č. II/10

Volný výběr 32 600 knih  
Studovna  
Sklad knih 7 000 knih  
Klub seniorů  
Sál 60 osob  
Sklad pro sál  
Šatna pro sál  
Studijní místa 20x  
Makerspace atd

Tyto prostory se do požadovaných 400 m<sup>2</sup> určitě nedostanou.  
Můžete prosím upřesnit?

**Odpověď:**

35a) *Ano. Vizte odpověď na dotaz č. 29 a 34.*

35b) *Jedná se o minimální požadovanou plochu. Tuto plochu můžete samozřejmě zvětšit*

V Boskovicích, 25. 11. 2024

Ing. arch. Jana Syrovátková,  
starostka

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH  
**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK\_11**

dle odst. 9.4 Soutěžních podmínek ve smyslu §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA  
Zadavatel byl v souvislosti s výše uvedenou soutěží požádán o vysvětlení soutěžních podmínek formou  
odpovědí na dotazy, které tímto poskytuje.

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Město Boskovice

Masarykovo náměstí 4/2, 680 18 Boskovice

IČ: 00279978

DIČ: CZ00279978

Zplnomocněný zástupce zadavatele: Ing. arch. Jana Syrovátková, starostka města

*Zadavatel sděluje účastníkům soutěže, že k soutěžním podkladům byl doplněn dokument P11\_dron se záběry na lokalitu z dronu.*

V Boskovicích, 27. 11. 2024

Ing. arch. Jana Syrovátková,  
starostka



ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH  
**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK\_12**  
ODPOVĚDI NA DOTAZY K DATU 03. 12. 2024

dle odst. 9.4 Soutěžních podmínek ve smyslu §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA  
Zadavatel byl v souvislosti s výše uvedenou soutěží požádán o vysvětlení soutěžních podmínek formou  
odpovědí na dotazy, které tímto poskytuje.

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Město Boskovice

Masarykovo náměstí 4/2, 680 18 Boskovice

IČ: 00279978

DIČ: CZ00279978

Zplnomocněný zástupce zadavatele: Ing. arch. Jana Syrovátková, starostka města

**Dotaz č.36:**

Obracím se na Vás s dotazy týkajícími se zadání vyhlášené architektonické soutěže na knihovnu v Boskovicích.

- 36a) V zadání soutěže zmiňujete dopravu v klidu a zachování parkovacích míst pro okolní objekty - o kolik parkovacích míst se konkrétně jedná?
- 36b) Z popisu stávajícího stavu jsem pochopila, že momentálně se na řešeném území nachází parkovací stání i pro prodejnu, a proto bych ráda věděla, kolik z nich je vyhrazeno pro okolní objekty.
- 36c) Zároveň zdali je, skrze řešené území, potřeba zachovat i přístupnost/průjezdnost k budovám Masarykovo nám. 6/4 a Masarykovo nám. 7/5?

**Odpověď:**

- 36a) *Vizte odpověď na dotaz č. 7.*
- 36b) *Pro okolní objekty, resp. pro objekt Masarykovo nám. 6/4 nejsou stání vyznačena, vizte odpověď na dotaz č. 7.*
- 36c) *Pro objekt Masarykovo nám. 6/4 probíhá zásobování ze strany náměstí, nicméně je potřeba zachovat možnost využití existujícího vstupu ze dvora. Průjezdnost přes řešené území k objektu Masarykovo nám. 7/5 je nutno zachovat.*

**Dotaz č.37:**

Jsou údaje v odpovědích 33, 34 a 35 novými závaznými požadavky zadavatele, jejichž nedodržení vede k vyloučení účastníka ze soutěže? Tyto požadavky totiž zásadně pozměňují zadávací podmínky soutěže, kde stojí, že veškeré zadání, včetně dodržení regulačního plánu, je jen doporučením a závazné je pouze řešené území.

**Odpověď:**

*Údaje v odpovědích na dotazy č. 33–35 nejsou novými závaznými požadavky, respektive veškeré odpovědi na dotazy k Zadání soutěže nemění znění Soutěžních podmínek. Závazné požadavky na obsah jsou uvedeny v odst. 2.2.1 Soutěžních podmínek – dodržení rozsahu řešeného území, další závazné požadavky se týkají požadavků na úpravu návrhu (odst. 6.1, 6.4, 6.7 a 12.1).*

## PŘÍLOHA Č. II

PŘÍLOHA Č. II/12

Informace uvedené v odpovědích na dotazy č. 33–35 vychází z platné územně plánovací dokumentace, popř. z definice předmětu soutěže. Jejich nedodržení není důvodem k vyřazení návrhu z posuzování a k vyloučení účastníka ze soutěže.

Zadavatel má v úmyslu záměr co nejdříve realizovat. Pokud návrh vyvolá potřebu změny Územně plánovací dokumentace, realizace se pozdrží po dobu nutnou pro provedení takovéto změny, což je v současné době v řádech jednotek až nižších desítek měsíců, a to v neprospěch zadavatele.

Je na každém z účastníků zhodnotit nakolik jeho návrh vyvolá potřebu výše uvedených změn, jeho soulad s platnou legislativou a tím i míru realizovatelnosti tohoto návrhu.

### Dotaz č.38:

Dovolujeme si upozornit na nekonzistenci zadání vs. odpovědí na dosud podané dotazy:  
odpověď na dotaz 13 - regulační plán lze překročit;  
z odpovědi na dotaz 14 - z podstaty věci je změna regulačního plánu možná. Týká se dotazu nedodržení stavební čáry, která je v rozporu s původní čarou uliční (viz stanovisko NPÚ) tzn. pochopeno, že přístavba, která např. doplní uliční frontu je možná;  
z odpovědi na dotaz 29 - je nutno zachovat vnější ohraničení existující stavby;  
z odpovědi na dotaz 31 - hmotu schodiště je možno odstranit;  
z odpovědi na dotaz 34 - minimální požadované parametry jsou menší než skutečné plošné kapacity, zadavatel předpokládá, že není nutné objem stavby navyšovat;  
z odpovědi na dotaz 35a - není možné přidávat podlahovou plochu;  
z odpovědi na dotaz 35b - jedná se o minimální požadovanou plochu. Tuto plochu můžete samozřejmě zvětšit.

Spočítali jsme a pečlivě ověřili nároky na kapacity ploch podle zadání a dostali jsme se k hodnotám kolem 1700-1800 m<sup>2</sup>. V tomto součtu však ještě nejsou zahrnuty nebo zohledněny plochy komunikací, schodišť (vč. únikových), technického zázemí budovy jako je výměňková stanice, strojovna VZT nebo jen třeba prostoru pro odpadky. Nelze opomenout ani plošné nároky vzniklé provozně prostorovými vazbami, dle požadavků zadání. Část také zaberou konstrukce a instalační koridory. Dle posledních odpovědí na dotazy (29,34 atd.) je nutno celou náplň dostat do stávajících 1750 m<sup>2</sup>, což je prostý součet stávajících užitných ploch. To, že byla stanovena minimální plocha 1300 m<sup>2</sup> tedy neodpovídá rozsahu zadání soutěže. Navyšovat stávající podlahovou plochu nelze. Dle předchozích návrhů, které jsou veřejně dostupné (studentských prací, nebo arch. Fránka), již byla jednou prověřena kapacita stávajících budov, kdy plochy objektů nestačily a vždy se muselo řešit navýšení podlahových ploch (objem stavby).

Naše dotazy proto zní:

38a) přiznáte fakt, že požadavky dle zadání neodpovídají plošným kapacitám stávajících objektů?

38b) co v návrhu upřednostnit:

- a) dodržet předepsanou náplň dle zadání a tím porušit regulace a navýšit podlahovou plochu včetně objemového řešení?
- b) "ořezat" náplň dle vlastního uvážení tak aby se vše s logickým provozem dostalo do stávajících ploch a objemů?

pozn.: obojí dle prosté matematiky splnit nelze

### Odpověď:

38a) *Faktem je, že požadavky uvedené v podkladu P01 – Zadání soutěže (tedy 1300 m<sup>2</sup>), jsou dle odst. 2.3 Soutěžních podmínek stanoveny jako doporučující a jsou menší než Vámi deklarovaná stávající podlahová plocha 1750 m<sup>2</sup>.*

38b) *Zadavatel očekává od účastníka návrh knihovny, ke kterému uvedl své požadavky. Vzhledem k tomu, že veškeré parametry uvedené ve Stavebním programu jsou doporučené, navíc s 20 - 25% plošnou rezervou stávajícího objektu, má se za to, že zadání dává velký prostor pro splnění podmínek bez nutnosti rozšiřování objektu. Jakým způsobem a s jakými dopady na existující předpisy se s těmito předpoklady autoři vypořádají, je na každém z nich jednotlivě.*

V Boskovicích, 03. 12. 2024

Ing. arch. Jana Syrovátková,  
starostka

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH  
**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK\_13**  
ODPOVĚDI NA DOTAZY K DATU 15. 12. 2024

dle odst. 9.4 Soutěžních podmínek ve smyslu §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA  
Zadavatel byl v souvislosti s výše uvedenou soutěží požádán o vysvětlení soutěžních podmínek formou  
odpovědí na dotazy, které tímto poskytuje.

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Město Boskovice

Masarykovo náměstí 4/2, 680 18 Boskovice

IČ: 00279978

DIČ: CZ00279978

Zplnomocněný zástupce zadavatele: Ing. arch. Jana Syrovátková, starostka města

**Dotaz č.39:**

Pokládá se za autorizovanou osobu podle Zákona o výkonu povolání s autorizací odpovídající  
předmětu soutěže a následné zakázky i člen ČKAIT?

**Odpověď:**

*Ano, v oboru s rozsahem příslušném předmětu soutěže a následné zakázky, tedy IP00 – pozemní  
stavby.*

**Dotaz č.40:**

Jsou předepsaná měřítka (1:200, 1:1000) povinná? Lze měřítka případně upravit, dle vlastního  
zvážení?

**Odpověď:**

*Dle znění odst. 6.2.1 Soutěžních podmínek jsou grafická vyjádření doporučená s doporučenými  
měřítka.*

**Dotaz č.41:**

Poloha stávajícího sjezdu na ul. Kpt. Jaroše se nachází mimo hranice řešeného území, jejíž  
překročení by bylo důvodem k vyloučení ze soutěže. Je nutno tuto polohu a parametry zachovat, nebo lze  
navrhnout sjezd v jiném místě, přestože se sjezd nachází už za hranicí řešeného území? Nebude tedy jiná  
poloha sjezdu od parkovacích stání a dopravní obsluhy sousedních domů důvodem k vyloučení ze soutěže?

**Odpověď:**

Sjezd v jiném místě lze navrhnout s doporučením, aby byla v grafice návrhu zakreslena pouze část  
sjezdu v hranici řešeného území, část mimo hranice pak zjednodušeně. Jiná poloha sjezdu nebude  
důvodem k vyloučení ze soutěže.

V Boskovicích, 16. 12. 2024

Ing. arch. Jana Syrovátková,  
starostka

## **PŘÍLOHA Č. III – ZPRÁVA O PŘIJETÍ A PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ**

# PŘÍLOHA Č. III

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

## „KNIHOVNA BOSKOVICE“

### ZPRÁVA O PŘIJETÍ A PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

#### ODEVZDÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

MÍSTO: podatelna Městského úřadu Boskovice, Masarykovo nám. 4/2, 680 01 Boskovice

DATUM: 15. 01. 2025, do 15:00

Dle odst. 9.5.2 Soutěžních podmínek (dále jen SP) proběhlo ke dni 15. 01. 2025 (konečný den lhůty k odevzdání) odevzdání/doručení soutěžních návrhů zadavateli v listinné podobě na podatelnu úřadu. Bylo doručeno celkem 44 návrhů, všechny v řádné lhůtě. U návrhů byl při přijetí zaznamenán čas a datum přijetí.

#### OTEVÍRÁNÍ OBALŮ

MÍSTO: Městský úřad Boskovice, Masarykovo nám. 4/2, 680 01 Boskovice

DATUM: 16. 01. 2025, od 9:00 do 14:00

Z podatelny byly listinné části předány sekretáři, který žádosti označil pořadovým číslem (p. č.) odpovídajícím pořadí přijetí. Sekretář soutěže a přezkušovatel soutěžních návrhů provedli dle odst. 9.6.1 SP otevírání obalů a označení jednotlivých částí návrhů identifikačním číslem (i. č.) odlišným od čísla pořadového – vizte přílohu č. III/1.

Bylo zkontrolováno, zda byly návrhy odevzdány v zalepeném a neporušeném obalu dle odst. 6.6 SP.

#### **Při tomto úkonu byly zjištěny následující skutečnosti:**

- Soutěžní návrh p. č. 1 byl odevzdán s grafickou částí nepodlepenou, v obalu byla i obálka s dalšími dokumenty a 1 x zmenšený návrh;
- Soutěžní návrh p. č. 27 byl odevzdán vč. obálky;

#### **Všechny ostatní soutěžní návrhy byly dodány a označeny dle požadavků odst. 6.6. SP.**

Návrhy byly následně uzavřeny do uzamykatelné místnosti.

#### **PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ – GRAFICKÁ A TEXTOVÁ ČÁST**

MÍSTO: Brno

DATUM: 30. 01. 2025, od 8:00 do 19:15

31. 01. 2023, od 8:30 do 10:00

Přezkušovatel ověřil obsahové a formální náležitosti soutěžních návrhů stanovených soutěžními podmínkami:

- dle odst 2.2.1 SP - dodržení podmínek soutěžní zadání;
- dle odst. 6.1 SP – závazné požadavky na obsah návrhu;
- dle odst. 6.7 SP - zda návrhy dodržují podmínky anonymity;
- dle odst. 12.1 SP - zda jsou návrhy vyhotoveny v českém jazyce.

## PŘÍLOHA Č. III

Návrhy byly následně uzavřeny do uzamykatelné místnosti, výsledky přezkumu jsou zaznamenány do tabulky vizte přílohu č. III/2 - Tabulka přezkoušení návrhů dle soutěžních podmínek.

### **ZAJIŠTĚNÍ HODNOCENÍ ANONYMNÍCH NÁVRHŮ**

Zadavatel zajistil, aby porota hodnotila anonymní návrhy, a to tímto způsobem:

- Kontrola dodržení požadavků anonymity porotě předložených částí návrhu;
- Kontrola částí návrhu odevzdávaných digitálně pouze sekretářem soutěže a jejich zneprístupnění do doby po ukončení posouzení návrhů;
- Dokumenty dodané nad rámec požadavků SP nebyly porotě předloženy;
- Nepředložení digitálních částí návrhů, pouze jejich vytištěných kopií, části návrhů – zmenšeniny panelů, které byly zaslány porotě, byly zkontrolovány, zda ve vlastnostech neobsahují údaje, které by mohly vést k porušení anonymity.

### **ZÁVĚR**

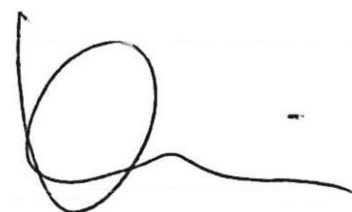
Za zadavatele jsme ověřili, zda doručené části soutěžních návrhů splňují požadavky na formu a obsah stanovené soutěžními podmínkami.

Odchylky od požadavků soutěžních podmínek na úpravu návrhu budou posouzeny porotou v rámci hodnotícího zasedání.

Zároveň činíme čestné prohlášení, že se všemi údaji o účastnících soutěže, jakož i o jakýchkoliv dalších informacích spojených s tímto úkonem nad rámec informací uvedených v této zprávě jsme se seznámil výhradně sami, že jsme tyto nesdělili žádnému z členů poroty, zástupci zadavatele ani žádné třetí osobě a že se zavazujeme dodržovat mlčenlivost o veškerých takto námi zjištěných údajích do okamžiku rozhodnutí poroty dle Soutěžních podmínek.

V Brně dne 31.01. 2025

Pavel Klein, přezkušovatel soutěžních návrhů



David Mikulášek, sekretář soutěže



Seznam příloh:

Příloha č. III/1 - Seznam odevzdaných návrhů

Příloha č. III/2 - Tabulka přezkoušení návrhů dle soutěžních podmínek

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

## „KNIHOVNA BOSKOVICE“

## SEZNAM ODEVZDANÝCH NÁVRHŮ

MÍSTO: podatelna Městského úřadu Boskovice, Masarykovo nám. 4/2, 680 01 Boskovice

Pořadové číslo	ODEVZDÁNÍ/DORUČENÍ		Pořadové číslo e-zak	PŘIDĚLENÉ IDENTIFIKAČNÍ ČÍSLO
	DATUM	ČAS *		
1	23-12-2024		2	27
2	13-01-2025		21	09
3	13-01-2025		19	42
4	13-01-2025		6	28
5	13-01-2025		10	05
6	13-01-2025		25	16
7	13-01-2025		4	14
8	13-01-2025		3	35
9	13-01-2025		7	20
10	13-01-2025		5	18
11	14-01-2025		18	11
12	14-01-2025		12	04

\* ČAS ZAPNĚNÝ POUZE 15-01-2025

13	14 - 01 - 2025		11	08
14	14 - 01 - 2025		8	07
15	15 - 01 - 2025	9 : 20	17	30
16	15 - 01 - 2025	9 : 36	9	25
17	15 - 01 - 2025	10 : 04	31	39
18	15 - 01 - 2025	10 : 08	35	10
19	15 - 01 - 2025	10 : 19	14	21
20	15 - 01 - 2025	10 : 24	28	44
21	15 - 01 - 2025	11 : 07	20	12
22	15 - 01 - 2025	11 : 20	15	37
23	15 - 01 - 2025	11 : 20	13	26
24	15 - 01 - 2025	11 : 20	41	23
25	15 - 01 - 2025	11 : 20	16	31
26	15 - 01 - 2025	11 : 55	32	06
27	15 - 01 - 2025	12 : 05	22	01
28	15 - 01 - 2025	12 : 03	37	43
29	15 - 01 - 2025	12 : 50	39	15



30	15-01-2025	12:50	23	22
31	15-01-2025	13:02	30	41
32	15-01-2025	13:09	34	40
33	15-01-2025	13:11	27	36
34	15-01-2025	13:11	47	02
35	15-01-2025	13:23	42	38
36	15-01-2025	13:24	45	13
37	15-01-2025	13:50	38	33
38	15-01-2025	14:03	43	24
39	15-01-2025	14:06	44	34
40	15-01-2025	14:07	46	29
41	15-01-2025	14:27	36	17
42	15-01-2025	14:23	29	32
43	15-01-2025	14:32	40	19
44	15-01-2025	14:53	48	03

V Boskovicích 16. 01. 2025

David Mikulášek, sekretář soutěže

e-zak doplněn

*David Mikulášek*  
28-01-2025 *Mikl*



**PŘÍLOHA Č. IV – ZPRÁVA O PŘIJETÍ A PŘEZKOUMÁNÍ ČÁSTÍ SOUTĚŽNÍCH  
NÁVRHŮ ODEVZDÁVANÝCH ELEKTRONICKY**

## PŘÍLOHA Č. IV

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

### „KNIHOVNA BOSKOVICE“

## ZPRÁVA O PŘIJETÍ A PŘEZKOUMÁNÍ ČÁSTÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ ODEVZDÁVANÝCH ELEKTRONICKY

MÍSTO: Bratislavská 206/21, 602 00 Brno

DATUM: 27. 01. 2025, od 9:45 do 14:45

Sekretář ověřoval obsahové a formální náležitosti části návrhu dle odst. 4.2, 6.1c), 6.3 a 6.4 Soutěžních podmínek (dále SP).

Sekretář soutěže, zavázaný mlčenlivostí, tedy přezkoumal obsah částí návrhů odevzdávaných elektronicky, což byly:

- Textová část
- Další požadované dokumenty

S odevzdávanými dokumenty, poté, co zkontroloval údaje ve vlastnostech naložil sekretář takto:

- 28.02.2025 spároval podle zmenšenin panelů části návrhů odevzdávaných elektronicky a v listinné podobě a toto spárování zaznamenal do **přílohy č. III/1 – Seznam odevzdaných dokumentů**;
- Zmenšeniny soutěžních panelů – zanonymizované a technické zprávy zaslal přezkušovateli;
- Zmenšeniny soutěžních panelů – zanonymizované zaslal členům poroty oproti podpisu prohlášení člena soutěžní poroty.

Výsledky přezkumu jsou zaznamenány do tabulky vizte **přílohu č. IV/1 - Tabulka přezkoušení částí návrhů odevzdávaných elektronicky**.

V Brně 30. 01. 2025

David Mikulášek, sekretář soutěže



Seznam příloh:

Příloha č. IV/1 - Tabulka přezkoušení částí návrhů odevzdávaných elektronicky

soulad se Soutěžními podmínkami **splňuje**  
odchylka od požadavků  
nesoulad se Soutěžními podmínkami **nesplňuje**

## TABULKA PŘEZKOUŠENÍ ČÁSTÍ NÁVRHŮ ODEVZDÁVANÝCH ELEKTRONICKY

Identifikační číslo návrhu	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44						
<b>Odst. 4.2 SP- prokázání splnění podmínek účasti v soutěži</b>																																																		
a) a b) čestné prohlášení dle podkladu P08																																																		
c) výpis z obchodního rejstříku nebo jiné evidence																																																		
d) výpisem z živnostenského rejstříku nebo jiné evidence																																																		
e) potvrzením o autorizaci vydané příslušnou Komorou																																																		
<b>Odst. 6.1 SP- náležitosti soutěžního návrhu</b>																																																		
c) další požadované dokumenty																																																		

V Brně 30.01.2025

Sekretář David Mikulášek



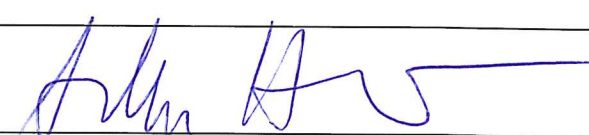

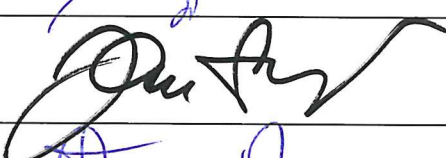
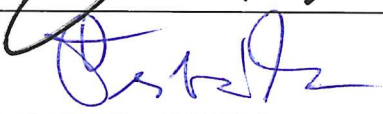
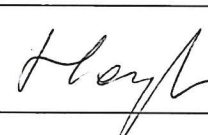
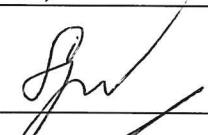

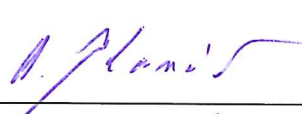
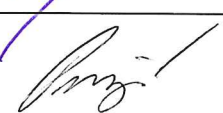

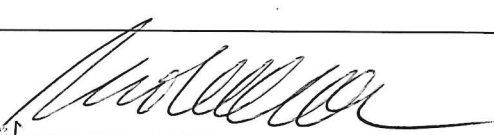

## **PŘÍLOHA Č. V – PREZENČNÍ LISTINA Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ**

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**PREZENČNÍ LISTINA**

MÍSTO: velká zasedací místnosti Městského úřadu Boskovice, Masarykovo nám. 4/2, 680 01 Boskovice  
DATUM: 03. 02. 2025

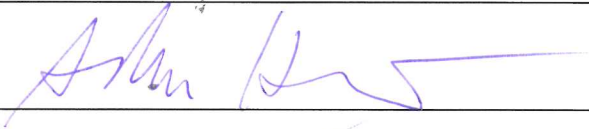

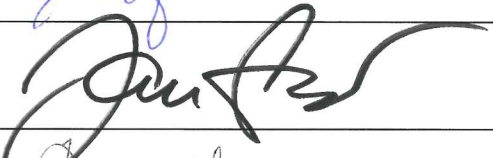
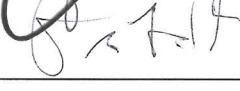
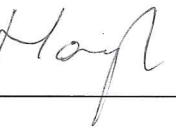
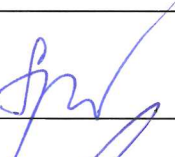
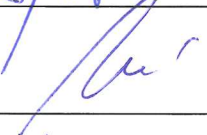
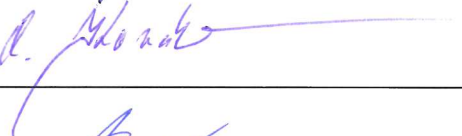
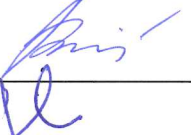

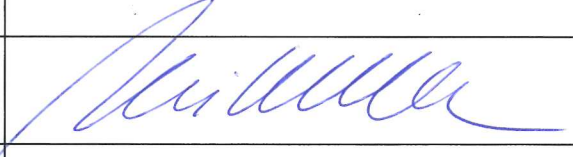
JMÉNO	PODPIS
Členové poroty <b>NEZÁVISLÍ</b>	
Ing. arch. Adam Halíř	
Ing. Vítězslav Nový	
Ing. arch. Jan Sochor	
Ing. arch. Roman Čerbák	
Ing. arch. Petra Houdová	
Členové poroty <b>ZÁVISLÍ</b>	
Ing. arch. Jana Syrovátková	
Mgr. Ondřej Dostál	
PaedDr. Oldřich Kovář	
Ing. arch. Andrea Prajsová	
Ing. Lukáš Holík	
Ostatní	
David Mikulášek – sekretář soutěže	
Pavel Klein - přezkušovatel	

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**PREZENČNÍ LISTINA**

MÍSTO: velká zasedací místnosti Městského úřadu Boskovice, Masarykovo nám. 4/2, 680 01 Boskovice  
DATUM: 04. 02. 2025

JMÉNO	PODPIS
Členové poroty <b>NEZÁVISLÍ</b>	
Ing. arch. Adam Halíř	
Ing. Vítězslav Nový	
Ing. arch. Jan Sochor	
Ing. arch. Roman Čerbák	
Ing. arch. Petra Houdová	
Členové poroty <b>ZÁVISLÍ</b>	
Ing. arch. Jana Syrovátková	
Mgr. Ondřej Dostál	
PaedDr. Oldřich Kovář	
Ing. arch. Andrea Prajsová	
Ing. Lukáš Holík	
Ostatní	
David Mikulášek – sekretář soutěže	
Pavel Klein - přezkušovatel	OMLOVEN



## **PŘÍLOHA Č. VI – PROHLÁŠENÍ ČLENŮ POROTY A POMOCNÝCH ORGÁNŮ**

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**PROHLÁŠENÍ  
ČLENA POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

**p r o h l a š u j i ,**

že v rámci architektonické otevřené jednofázové soutěže o návrh

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

budu vykonávat svou funkci nestranně a nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích. Čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů a neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu České komory architektů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o udělení cen budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Praze, dne 28.1.2025

Adam Halíř

  
.....  
vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**PROHLÁŠENÍ  
ČLENA POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

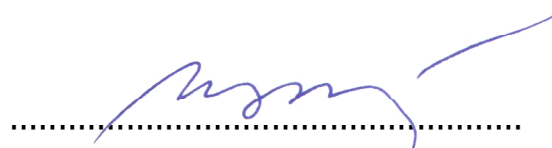
**p r o h l a š u j i ,**

že v rámci architektonické otevřené jednofázové soutěže o návrh

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

budu vykonávat svou funkci nestranně a nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích. Čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů a neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu České komory architektů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o udělení cen budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V ..... **Brně** ..... dne ..... **29. ledna 2025** .....



vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**PROHLÁŠENÍ  
ČLENA POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

**p r o h l a š u j i ,**

že v rámci architektonické otevřené jednofázové soutěže o návrh

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

budu vykonávat svou funkci nestranně a nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích. Čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů a neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu České komory architektů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o udělení cen budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V **Brně** ..... dne **28.1.2024** .....



.....  
vlastnoruční podpis  
Ing. arch. Jan Sochor

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**PROHLÁŠENÍ  
ČLENA POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

**p r o h l a š u j i ,**

že v rámci architektonické otevřené jednofázové soutěže o návrh

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

budu vykonávat svou funkci nestranně a nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích. Čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů a neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu České komory architektů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o udělení cen budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

v BRNE dne 28.1.2025

Roman Bezik

vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

„KNIHOVNA BOSKOVICE“

**PROHLÁŠENÍ**  
**ČLENA POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

že v rámci architektonické otevřené jednofázové soutěže o návrh

„KNIHOVNA BOSKOVICE“

budu vykonávat svou funkci nestranně a nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích. Čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů a neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 odst. 4 Soutěžního řádu České komory architektů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o udělení cen budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V .....Boskovících..... dne .....29.1.2025.....

Ing. arch. Petra Houdová



.....  
vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**PROHLÁŠENÍ**

**ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

**p r o h l a š u j i ,**

že v rámci architektonické otevřené jednofázové soutěže o návrh

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

budu vykonávat svou funkci nestranně a nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích. Čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů a neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o udělení cen budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Boskovicih dne 29. 1. 2025



vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**PROHLÁŠENÍ**

**ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

**p r o h l a š u j i ,**

že v rámci architektonické otevřené jednofázové soutěže o návrh

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

budu vykonávat svou funkci nestranně a nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích. Čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů a neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o udělení cen budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

v Boskovici dne 28.1.2025

  
.....  
vlastnoruční podpis



ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**PROHLÁŠENÍ  
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

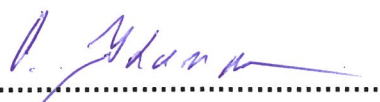
**p r o h l a š u j i ,**

že v rámci architektonické otevřené jednofázové soutěže o návrh

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

budu vykonávat svou funkci nestranně a nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích. Čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů a neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o udělení cen budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

v .....*Boskovicech*..... dne .....*3.2.2021*.....

  
.....  
vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**PROHLÁŠENÍ**

**ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

**p r o h l a š u j i ,**

že v rámci architektonické otevřené jednofázové soutěže o návrh

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

budu vykonávat svou funkci nestranně a nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích. Čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů a neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o udělení cen budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V BOSKOVICÍCH ..... dne 29. 1. 2025 .....

  
.....  
vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**PROHLÁŠENÍ**

**ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

**p r o h l a š u j i ,**

že v rámci architektonické otevřené jednofázové soutěže o návrh

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

budu vykonávat svou funkci nestranně a nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích. Čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů a neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o udělení cen budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

v Boskovici dne 29.1.2025



vlastnoruční podpis

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

**PROHLÁŠENÍ**

**ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

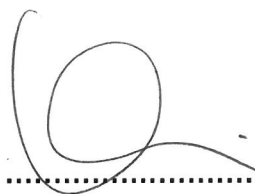
**p r o h l a š u j i ,**

že v rámci architektonické otevřené jednofázové soutěže o návrh

**„KNIHOVNA BOSKOVICE“**

budu vykonávat svou funkci nestranně a nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích. Čestně prohlašuji, že nejsem ve střetu zájmů a neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o udělení cen budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

v ..... Boskovici ..... dne ..... 16. 1. 2025 .....



.....  
vlastnoruční podpis