PŘÍLOHA Č. II
PŘÍLOHA Č. II/12

ARCHITEKTONICKÁ OTEVŘENÁ JEDNOFÁZOVÁ PROJEKTOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„KNIHOVNA BOSKOVICE"

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK_12
ODPOVĚDI NA DOTAZY K DATU 03. 12. 2024

dle odst. 9.4 Soutěžních podmínek ve smyslu §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA
Zadavatel byl v souvislosti s výše uvedenou soutěží požádán o vysvětlení soutěžních podmínek formou odpovědí na dotazy, které tímto poskytuje.

Identifikační údaje veřejného zadavatele:

Město Boskovice

Masarykovo náměstí 4/2, 680 18 Boskovice

IČ: 00279978

DIČ: CZ00279978

Zplnomocněný zástupce zadavatele: Ing. arch. Jana Syrovátková, starostka města

Dotaz č.36:

Obracím se na Vás s dotazy týkajících se zadání vyhlášené architektonické soutěže na knihovnu v Boskovicích.

36a) V zadání soutěže zmiňujete dopravu v klidu a zachování parkovacích míst pro okolní objekty - o kolik parkovacích míst se konkrétně jedná?

36b) Z popisu stávajícího stavu jsem pochopila, že momentálně se na řešeném území nachází parkovací stání i pro prodejnu, a proto bych ráda věděla, kolik z nich je vyhrazeno pro okolní objekty.

36c) Zároveň zdali je, skrze řešené území, potřeba zachovat i přístupnost/průjezdnost k budovám Masarykovo nám. 6/4 a Masarykovo nám. 7/5?

Odpověď:

36a) Vizte odpověď na dotaz č. 7.

36b) Pro okolní objekty, resp. pro objekt Masarykovo nám. 6/4 nejsou stání vyznačena, vizte odpověď na dotaz č. 7.

36c) Pro objekt Masarykovo nám. 6/4 probíhá zásobování ze strany náměstí, nicméně je potřeba zachovat možnost využití existujícího vstupu ze dvora. Průjezdnost přes řešené území k objektu Masarykovo nám. 7/5 je nutno zachovat.

Dotaz č.37:

Jsou údaje v odpovědích 33, 34 a 35 novými závaznými požadavky zadavatele, jejichž nedodržení vede k vyloučení účastníka ze soutěže? Tyto požadavky totiž zásadně pozměňují zadávací podmínky soutěže, kde stojí, že veškeré zadání, včetně dodržení regulačního plánu, je jen doporučením a závazné je pouze řešené území.

Odpověď:

Údaje v odpovědích na dotazy č. 33–35 nejsou novými závaznými požadavky, respektive veškeré odpovědi na dotazy k Zadání soutěže nemění znění Soutěžních podmínek. Závazné požadavky na obsah jsou uvedeny v odst. 2.2.1 Soutěžních podmínek – dodržení rozsahu řešeného území, další závazné požadavky se týkají požadavků na úpravu návrhu (odst. 6.1, 6.4, 6.7 a 12.1).

PŘÍLOHA Č. II

PŘÍLOHA Č. II/12

Informace uvedené v odpovědích na dotazy č. 33–35 vychází z platné územně plánovací dokumentace, popř. z definice předmětu soutěže. Jejich nedodržení není důvodem k vyřazení návrhu z posuzování a k vyloučení účastníka ze soutěže.

Zadavatel má v úmyslu záměr co nejdříve realizovat. Pokud návrh vyvolá potřebu změny Územně plánovací dokumentace, realizace se pozdrží po dobu nutnou pro provedení takovéto změny, což je v současné době v řádech jednotek až nižších desítek měsíců, a to v neprospěch zadavatele.

Je na každém z účastníků zhodnotit nakolik jeho návrh vyvolá potřebu výše uvedených změn, jeho soulad s platnou legislativou a tím i míru realizovatelnosti tohoto návrhu.

Dotaz č.38:

Dovolujeme si upozornit na nekonzistenci zadání vs. odpovědí na dosud podané dotazy:
odpověď na dotaz 13 - regulační plán lze překročit;
z odpovědi na dotaz 14 - z podstaty věci je změna regulačního plánu možná. Týká se dotazu nedodržení stavební čáry, která je v rozporu s původní čárou uliční (viz stanovisko NPÚ) tzn. pochopeno, že přístavba, která např. doplní uliční frontu je možná;
z odpovědi na dotaz 29 - je nutno zachovat vnější ohraničení existující stavby;
z odpovědi na dotaz 31 - hmotu schodiště je možno odstranit;
z odpovědi na dotaz 34 - minimální požadované parametry jsou menší než skutečné plošné kapacity, zadavatel předpokládá, že není nutné objem stavby navyšovat;
z odpovědi na dotaz 35a - není možné přidávat podlahovou plochu;
z odpovědi na dotaz 35b - jedná se o minimální požadovanou plochu. Tuto plochu můžete samozřejmě zvětšit.

Spočítali jsme a pečlivě ověřili nároky na kapacity ploch podle zadání a dostali jsme se k hodnotám kolem 1700-1800 m^2. V tomto součtu však ještě nejsou zahrnuty nebo zohledněny plochy komunikací, schodišť (vč. únikových), technického zázemí budovy jako je výměníková stanice, strojovna VZT nebo jen třeba prostoru pro odpadky. Nelze opomenout ani plošné nároky vzniklé provozně prostorovými vazbami, dle požadavků zadání. Část také zaberou konstrukce a instalační koridory. Dle posledních odpovědí na dotazy (29,34 atd.) je nutno celou náplň dostat do stávajících 1750 m^2, což je prostý součet stávajících užitných ploch. To, že byla stanovena minimální plocha 1300 m^2 tedy neodpovídá rozsahu zadání soutěže. Navyšovat stávající podlahovou plochu nelze. Dle předchozích návrhů, které jsou veřejně dostupné (studentských prací, nebo arch. Fránka), již byla jednou prověřena kapacita stávajících budov, kdy plochy objektů nestačily a vždy se muselo řešit navýšení podlahových ploch (objem stavby).

Naše dotazy proto zní:

38a) přiznáte fakt, že požadavky dle zadání neodpovídají plošným kapacitám stávajících objektů?
38b) co v návrhu upřednostnit:

a) dodržet předepsanou náplň dle zadání a tím porušit regulace a navýšit podlahovou plochu včetně objemového řešení?
b) "ořezat" náplň dle vlastního uvážení tak aby se vše s logickým provozem dostalo do stávajících ploch a objemů?

pozn.: obojí dle prosté matematiky splnit nelze

Odpověď:

38a) Faktem je, že požadavky uvedené v podkladu P01 – Zadání soutěže (tedy 1300 m^2), jsou dle odst. 2.3 Soutěžních podmínek stanoveny jako doporučující a jsou menší než Vámi deklarovaná stávající podlahová plocha 1750 m^2.

38b) Zadavatel očekává od účastníka návrh knihovny, ke kterému uvedl své požadavky. Vzhledem k tomu, že veškeré parametry uvedené ve Stavebním programu jsou doporučené, navíc s 20 - 25% plošnou rezervou stávajícího objektu, má se za to, že zadání dává velký prostor pro splnění podmínek bez nutnosti rozšiřování objektu. Jakým způsobem a s jakými dopady na existující předpisy se s těmito předpoklady autoři vypořádají, je na každém z nich jednotlivě.

V Boskovicích, 03. 12. 2024

Ing. arch. Jana Syrovátková,
starostka