

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

Název veřejné zakázky:	Město Boskovice – rekonstrukce veřejného osvětlení
Druh zadávacího řízení:	nadlimitní otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	dodávky
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.boskovice.cz/profile_display_2.html
Identifikace projektu:	„Boskovice rekonstrukce VO“, reg. číslo 2182000116

Název zadavatele:	Město Boskovice
Sídlo zadavatele:	Masarykovo náměstí 4/2, 680 18 Boskovice
Zastoupen:	Ing. arch. Jana Syrovátková, starostka města
IČO:	00279978
DIČ:	CZ00279978

Osoba zastupující zadavatele ¹ :	Regionální rozvojová agentura Východní Moravy
Sídlo:	třída Tomáše Bati 5146, 760 01 Zlín
Zastoupen:	RNDr. Otakar Prudil, ředitel
IČO:	45659176
DIČ:	CZ45659176

Administrátor veřejné zakázky ² :	TENDERA partners, s.r.o.
Sídlo:	č.p. 424, 664 67 Syrovice
Kontaktní místo:	Česká 161/1, 602 00 Brno
IČO:	08668477
DIČ:	CZ08668477
Kontaktní osoba:	Ing. Radek Hlaváček
Telefon:	+420 731 131 684
E-mail:	hlavacek@tendera.cz
Identifikátor datové schránky:	he9gwrw

¹ V souladu s § 43 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) na základě příkazní smlouvy. Osoba zastupující zadavatele není ve střetu zájmů, o čemž učinila čestné prohlášení.

² Na základě příkazní smlouvy s osobou zastupující zadavatele. Administrátor veřejné zakázky není ve střetu zájmů, o čemž učinil čestné prohlášení.

Článek 1. Předmět veřejné zakázky

Předmětem této veřejné zakázky je poskytnutí dodávek a souvisejících stavebních prací a služeb, jejichž účelem je rekonstrukce veřejného osvětlení ve městě Boskovice, s cílem zvýšení energetické účinnosti a úspor energie (dále jen „**předmět veřejné zakázky**“).

Článek 2. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

3 981 115,71 Kč bez DPH

Článek 3. Použitý druh zadávacího řízení

Nadlimitní otevřené řízení.

Článek 4. Označení účastníků zadávacího řízení

Pořadové číslo nabídky	1
Obchodní firma	AŽD Praha s.r.o.
Sídlo	Žirovnická 3146/2, Záběhllice, 106 00 Praha 10
Zastoupení	Ing. Zdeněk Chrdle, jednatel Ing. Roman Juřík, jednatel Daniela Veselá, jednatel <i>Jednatelé jsou oprávněni jednat za společnost samostatně. <u>Patrik Reiniš, na základě plné moci</u></i>
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
IČO	48029483

Pořadové číslo nabídky	2
Obchodní firma	ECOLED veřejné osvětlení s.r.o.
Sídlo	Karlovarská 1104/14, Ruzyně, 161 00 Praha 6
Zastoupení	<u>Jindřich Lukavský, jednatel</u> <i>Jednatel je oprávněn zastupovat společnost ve všech věcech samostatně.</i>
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
IČO	29146411

Článek 5. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení

Pořadové číslo nabídky	2
Obchodní firma	ECOLED veřejné osvětlení s.r.o.
Sídlo	Karlovarská 1104/14, Ruzyně, 161 00 Praha 6
Zastoupení	<u>Jindřich Lukavský, jednatel</u> <i>Jednatel je oprávněn zastupovat společnost ve všech věcech samostatně.</i>
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
IČO	29146411

Odůvodnění vyloučení účastníka:

Hodnotící komise ustanovená zadavatele pro účely posouzení a hodnocení nabídek (dále jako „komise“) na základě posouzení splnění zadávacích podmínek konstatovala, že nabídka účastníka ECOLED veřejné osvětlení s.r.o. (dále v tomto článku jako „účastník“) obsahuje několik závažných pochybení – nesplnění zadávacích podmínek, které není možné zhojit, aniž by došlo k nepřípustné změně nabídky.

Zadavatel definoval požadavky na předmět veřejné zakázky mj. prostřednictvím přílohy č. 6 zadávací dokumentace, kterou tvořily podklady pro výpočty: a) podklady pro světelně-technické výpočty a b) podklad pro výpočet rušivého světla. Dále zadavatel v čl. 9 odst. 6 zadávací dokumentace požadoval, aby účastníci ve svých nabídkách povinně předložili mj. b) Světelně technické výpočty vypracované v souladu se zadávacími podmínkami, zejména přílohou č. 6a této zadávací dokumentace – Podklad pro světelně-technický výpočet a dále c) Prohlášení účastníka v souladu s přílohou č. 6b této zadávací dokumentace – Podklad pro výpočet rušivého světla. Součástí přílohy č. 6a zadávací dokumentace, na základě které měl účastník zpracovat světelně technické výpočty, bylo uvedeno, že: *Účastník podáním nabídky prohlašuje, že jím navržené osvětlení komunikací je v souladu s ČSN EN 13201³ Osvětlení pozemních komunikací a uvedené rozteče světelných bodů jsou maximální možné za předpokladu zachování všech normami požadovaných parametrů. Účastník podáním nabídky bere na vědomí, že nedodržení výše uvedených parametrů bude považováno za nesplnění zadávacích podmínek. Účastník podáním nabídky bere dále na vědomí, že v případě zkeslení jakýchkoli předaných technických informací může být ze zadávacího řízení vyloučen.* Dále účastník v rámci své nabídky, v příloze č. 6b zadávací dokumentace, ze dne 15. 5. 2023, podepsané panem Jindřichem Lukavským (jednatel účastníka) čestně prohlásil, že *„námi navržené osvětlení komunikací je v souladu s ČSN EN 13201-2⁴ (dle podkladu pro světelně-technické výpočty) a ČSN EN 12464-2⁵. Účastník podáním nabídky bere dále na vědomí, že v případě zkeslení jakýchkoli předaných technických informací může být ze zadávacího řízení vyloučen. Seznámení se s touto přílohou stvrzujeme níže naším podpisem“.*

Na základě posouzení světelně technických výpočtů předložených účastníkem komise konstatovala následující porušení zadávacích podmínek, neboť z níže uvedeného vyplývá, že účastníkem navržené řešení – předložené světelně technické výpočty, jsou v rozporu s uvedenými normami ČSN EN 13201-2 a ČSN EN 12464-2:

- Nabízené řešení v nabídce účastníka, konkrétně **navržený noční útlum svítidel**, na str. 39 elektronické nabídky účastníka, muselo být v souladu výše citovanou normou ČSN EN 13201 (tento požadavek technické specifikace vyplývá z požadavků Národního plánu obnovy, Výzva č. NPO 1/2022, 2.2.2. Rekonstrukce veřejného osvětlení).
- Uvedené normy ČSN EN 13201-2 a ČSN EN 12464-2, konkrétně jejich doplnění ČSN P 36 0455, v bodě 4.4.1 uvádí, že pokud se v průběhu noci změní nějaký parametr, podle kterého se zatřídí (typicky třeba hustota dopravy), může se přetřídít na odpovídající třídu, např. ze třídy M5 na M6, a tím předmětnou komunikaci osvětlovat méně. Nicméně předmětem veřejné zakázky jsou i komunikace se zatříděním P5 (konkrétně konfigurace 13, 14, 22 a 24), které se dle normy ČSN EN 13201-2 (část 2 – požadavky, část 6.1, tabulka 3) osvětlují na min $E_m = 3lx$. Na str. 74, 75, 83 a 85 elektronické nabídky účastníka jsou u těchto 4 konfigurací (konfigurace 13, 14, 22 a 24) uvedeny hodnoty $E_m = 3,3; 3,17; 3,18$ a $3,12lx$. Při účastníkem navrženém nočním útlumu 50 % (str. 39

³ V souladu s § 90 odst. 3 ZZZV zadavatel umožňuje i jiné rovnocenné řešení.

⁴ V souladu s § 90 odst. 3 ZZZV zadavatel umožňuje i jiné rovnocenné řešení.

⁵ V souladu s § 90 odst. 3 ZZZV zadavatel umožňuje i jiné rovnocenné řešení.

elektronické nabídky účastníka), dojde k poklesu osvětlení na komunikaci, na nižší hodnotu, než je normou povolená spodní hranice osvětlení, která je pro komunikaci se zatříděním P6 Em = 2lx. Přetřídění do třídy komunikace P7 norma ČSN P 36 0455 zakazuje v bodě 4.1.12: „Je nepřipustné zařadit v rámci návrhu nebo realizace nějakou komunikaci do třídy osvětlení P7 (nebo HS4)“.

- Z uvedeného vyplývá, že účastník nesplnil zadávací podmínky, konkrétně požadavky na noční útlum svítidel, daný normou ČSN EN 13201-2 a ČSN EN 12464-2, resp. jejich doplněním ČSN P 36 0455. Zadavatel, resp. jím ustanovená hodnotící komise **může** dle § 46 odst. 1 ZZVZ *pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely.* Dle § 46 odst. 3 ZZVZ dále platí, že *za objasnění se považuje i oprava položkového rozpočtu, pokud není dotčena celková nabídková cena nebo jiné kritérium hodnocení nabídek.* Pokud by komise účastníka vyzvala k objasnění nabídky dle § 46 odst. 1 ZZVZ, výše uvedené pochybení by bylo možné zhojit pouze změnou svítidla nebo změnou navrženého nočního útlumu svítidel, což by v obou případech mělo za následek nepřipustnou změnu nabídky. V případě změny svítidla by došlo k nepřipustné materiálové změně nabídky (zde možno odkázat na bohatou rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – např. rozhodnutí ÚOHS-R0113/2019/VZ ze dne 2. 9. 2019. V případě změny navrženého nočního útlumu svítidel by došlo ke změně kritéria hodnocení (viz citovaný § 46 odst. 3 ZZVZ). Hodnotící komise se rozhodla účastníka ve smyslu § 46 odst. 1 ZZVZ nevyzývat k objasnění nabídky, ale rozhodla se doporučit zadavateli účastníka vyloučit pro nesplnění zadávacích podmínek, konkrétně požadavků na noční útlum svítidel, daných normou ČSN EN 13201-2 a ČSN EN 12464-2, resp. jejich doplněním ČSN P 36 0455.
- Norma ČSN EN 12 464-2 v kapitole 4.5 Rušivé světlo stanovuje v tabulce 2 nejvyšší přípustnou hodnotu svislé osvětlenosti na objektech v době nočního klidu, která je podle zóny životního prostředí E3, resp. E4 omezena na 2 lx, resp. 5 lx (tento požadavek opět vyplývá z požadavků Národního plánu obnovy, Výzva č. NPO 1/2022, 2.2.2. Rekonstrukce veřejného osvětlení). Při kontrole maximální osvětlenosti ve výpočtech rušivého světla (od str. 86 elektronické nabídky a dále) bylo zjištěno, že pouze v případě výpočtu Konfigurace 6 byla splněna maximální osvětlenost pro danou zónu. V ostatních případech (konfigurace 3, 5, 9, 11, 13, 15, 16, 18, 19 a 21) nebyla dodržena maximální přípustná hodnota svislé osvětlenosti na objektech, přičemž v některých případech je tato hodnota několikanásobně vyšší.

konfigurace	Fasáda za	Fasáda před	Komunikace	Typ svítidla	E_Zóna	ČSN EN 12464-2 (MAX)	STV uchazeče ECOLED			Splnění ČSN EN 12 464-2, bod 4.5 Rušivé světlo tabulka 2, zóny E3 a E4
							strana nabídky	Fasáda za (lx)	Fasáda před (lx)	
3 - rušivé světlo		1,5	M5	Konfigurace 3	E3	2lx	87		6,48	NE
5 - rušivé světlo		2	M5	Konfigurace 5	E3	2lx	90		3,45	NE

6 - rušivé světlo	0,5	1,5	P4	Konfigurace 6	E3	2lx	93-94	1,08	0,73	ANO
9 - rušivé světlo		1,5	P4	Konfigurace 9	E3	2lx	97		2,07	NE
11 - rušivé světlo	1		P4	Konfigurace 11	E3	2lx	100	4,25		NE
13 - rušivé světlo	2		P5	Konfigurace 13	E3	2lx	103	8,87		NE
15 - rušivé světlo	1	3	M4	Konfigurace 15	E3	2lx	106-107	5,57	6,17	NE
16 - rušivé světlo		4	M4	Konfigurace 16	E3	2lx	110		4,79	NE
18 - rušivé světlo		1	M4	Konfigurace 18	E3	2lx	113		8,03	NE
19 - rušivé světlo	1		P4	Konfigurace 19	E3	2lx	116	3,14		NE
21 - rušivé světlo		0	P4	Konfigurace 21	E3	2lx	119		6,49	NE

- Z uvedeného vyplývá, že účastník nesplnil zadávací podmínky, konkrétně požadavky na rušivé světlo, dané normou ČSN EN 12464-2. Zadavatel, resp. jím ustanovená hodnotící komise **může** dle § 46 odst. 1 ZZVZ *pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely.* Pokud by komise účastníka vyzvala k objasnění nabídky dle § 46 odst. 1 ZZVZ, výše uvedené pochybení by bylo možné zhojit pouze změnou svítidla, což by představovalo nepřípustnou změnu nabídky. V případě změny svítidla by došlo k nepřípustné materiálové změně nabídky (viz předchozí odkaz na judikaturu ÚOHS. Hodnotící komise se rozhodla účastníka ve smyslu § 46 odst. 1 ZZVZ nevyzvat k objasnění nabídky, ale rozhodla se doporučit zadavateli účastníka vyloučit pro nesplnění zadávacích podmínek, konkrétně požadavků na rušivé světlo, daných normou ČSN EN 13201-2 a ČSN EN 12464-2, resp. jejich doplněním ČSN P 36 0455.

Vzhledem k závažnosti pochybení účastníka uvedených v tomto odůvodnění se komise rozhodla doporučit zadavateli **vyloučit** účastníka z další účasti v zadávacím řízení v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ pro nesplnění zadávacích podmínek, konkrétně požadavků na noční útlum svítidel, daných normou ČSN EN 13201-2 a ČSN EN 12464-2, resp. jejich doplněním ČSN P 36 0455 a požadavků na rušivé světlo, daných normou ČSN EN 13201-2 a ČSN EN 12464-2, resp. jejich doplněním ČSN P 36 0455.

Na základě výše uvedeného zadavatel v souladu s 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ rozhodl o vyloučení účastníka ECOLED veřejné osvětlení s.r.o., sídlem Karlovarská 1104/14, Ruzyně, 161 00 Praha 6, IČO: 29146411 z účasti v zadávacím řízení.

Článek 6. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva

Pořadové číslo nabídky	1
Obchodní firma	AŽD Praha s.r.o.
Sídlo	Žirovnická 3146/2, Záběhlce, 106 00 Praha 10

Zastoupení	Ing. Zdeněk Chrdle, jednatel Ing. Roman Juřík, jednatel Daniela Veselá, jednatel <i>Jednatelé jsou oprávněni jednat za společnost samostatně.</i> <u>Patrik Reiniš, na základě plné moci</u>
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
IČO	48029483

Odůvodnění výběru dodavatele:

Komise v souladu s § 119 odst. 1 ZZVZ provedla hodnocení nabídek podle pravidel pro hodnocení nabídek uvedených v čl. 5 zadávací dokumentace. Pravidla pro hodnocení nabídek stanovila, že doručené nabídky budou hodnoceny na základě **nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality** podle kritérií hodnocení s váhami:

Kritéria hodnocení	Váha kritéria hodnocení
Nabídková cena	60 %
Celková spotřeba elektrické energie	40 %

Komise na základě výše uvedených kritérií provedla hodnocení doručených nabídek a stanovila následující pořadí nabídek:

Pořadí nabídek	Účastník	Nabídková cena (v Kč bez DPH)	Celková spotřeba elektrické energie (kWh)	Celkový počet získaných bodů	Pořadové číslo nabídky
1.	ECOLED veřejné osvětlení s.r.o., sídlem Karlovarská 1104/14, Ruzyně, 161 00 Praha 6, IČO: 29146411	2 873 488,00	28 029	100 bodů	2
		60 bodů	40 bodů		
2.	AŽD Praha s.r.o., sídlem Žirovnická 3146/2, Záběhllice, 106 00 Praha 10, IČO: 48029483	3 981 115,71	28 662,112	82,42 bodů	1
		43,31 bodů	39,12 bodů		

Na základě výsledku hodnocení nabídek označila komise nabídku účastníka **ECOLED veřejné osvětlení s.r.o.**, sídlem Karlovarská 1104/14, Ruzyně, 161 00 Praha 6, IČO: 29146411 jako **ekonomicky nejvýhodnější**. Komise na závěr hodnocení nabídek uvedla, že dle následného posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení nabídky vybraného dodavatele doporučí zadavateli další postup s ohledem na to, zda nabídka splní podmínky účasti v zadávacím řízení a zda nebude obsahovat mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Po provedení posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení komise zadavateli doporučila vyloučit účastníka zadávacího řízení **ECOLED veřejné osvětlení s.r.o.**, sídlem Karlovarská 1104/14, Ruzyně, 161 00 Praha 6, IČO: 29146411 v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ pro nesplnění zadávacích podmínek, konkrétně požadavků na noční útlum svítidel, daných normou ČSN EN 13201-2 a ČSN EN 12464-2, resp. jejich doplněním ČSN P 36 0455 a požadavků na rušivé světlo, daných normou ČSN EN 13201-2 a ČSN EN 12464-2, resp. jejich doplněním ČSN P 36 0455.

Vzhledem k výše uvedenému doporučení vyloučit účastníka zadávacího řízení, jehož nabídka se v rámci hodnocení nabídek umístila jako ekonomicky nejvýhodnější, přistoupila komise k posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení nabídky, která se umístila jako druhá v pořadí – účastník **AŽD Praha s.r.o.**, sídlem Žirovnická 3146/2, Záběhlice, 106 00 Praha 10, IČO: 48029483.

Dle konečného posouzení a hodnocení nabídek doporučila komise zadavateli přidělit veřejnou zakázku účastníkovi **AŽD Praha s.r.o.**, sídlem Žirovnická 3146/2, Záběhlice, 106 00 Praha 10, IČO: 48029483, jehož nabídka se v rámci **ekonomické výhodnosti** umístila jako druhá v pořadí. Nabídka splnila podmínky účasti v zadávacím řízení a neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Zadavatel se se závěry hodnotící komise ztotožnil a v souladu s ustanovením § 122 odst. 1 ZZVZ rozhodl, jak je výše uvedeno.

Článek 7. Označení poddodavatelů vybraného dodavatele, pokud jsou zadavateli známi

LAMBERGA s.r.o., Kociánka 8/10, 612 00 Brno, IČO: 29241723 – Dodávka svítidel a certifikované měření.

Článek 8. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

Střet zájmů nebyl zjištěn u žádné osoby, která se na realizaci zadávacího řízení podílela.

Článek 9. Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu

Veřejná zakázka představuje funkční celek, který není možné rozdělit.

V Brně dne

.....
Ing. Radek Hlaváček

Poradce pro výběrová řízení

TENDERA partners, s.r.o.