

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

1. OZNAČENÍ ZADAVATELE, PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY, DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Název výběrového řízení: Úklidové služby 2021 - Boskovice

Předmět výběrového řízení: Služby

Druh zadávacího řízení: Otevřená výzva. Zjednodušené podlimitní řízení dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“).

Název zadavatele: Město Boskovice

Sídlo zadavatele: Masarykovo náměstí 4/2, 680 01 Boskovice

IČO: 002 79 978

Zastoupen: Ing. Jaroslavem Dohnálkem, starostou

Právní forma 801 - Obec nebo městská část hlavního města Prahy

Předmětem veřejné zakázky bylo provádění úklidových prací v objektech ve vlastnictví Města Boskovice a to:

- MěÚ Boskovice - Masarykovo nám. 4/2, 680 18 Boskovice (včetně prostor MP)
- MěÚ Boskovice - Nám. 9. května, 680 11 Boskovice
- budova na Masarykovo nám. 28, 680 01 Boskovice
- zkušební místnosti v budově školy ZŠ, ul. Slovákova, 680 01 Boskovice.

2. OZNAČENÍ ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Pořadové číslo nabídky	Název firmy	Sídlo	IČ
1.	Zenova services s.r.o.	Purkyňova 2121/3, 110 00 Praha 1	25051865
2.	Raamar s.r.o.	Litoměřická 582, Praha 9 – Prosek, 190 00	00279978
3.	Forcorp group spol. s r.o.	Hodolanská 413/32, 779 00 Olomouc – Hodolany	27841031
4.	IF Facility a.s.	Antala Staška 510/38, 140 00 Praha 4 Krč	03106381

5.	Fidem s.r.o.	Okružní 834/29a, 638 00 Brno	2937492 8
6.	Clean line s.r.o.	Krátká 919/14, 680 01 Boskovice	0310638 1
7.	Perfect pure services, o.p.s.	Budovatelská 872/51, 696 01 Rohatec	0211946 3

3. OZNAČENÍ VYLOUČENÝCH ÚČASTNÍKŮ

Nebylo vyloučených účastníků.

4. ODŮVODNĚNÍ ZJEDNODUŠENÉHO REŽIMU

Předpokládaná hodnota zakázky činila 2 900 000 Kč bez DPH za 4 roky plnění. Předmět zakázky byl z kategorie „Služby“.

5. ODŮVODNĚNÍ ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky rozhodl v souladu s ustanovením § 127 odst. 2 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) v platném znění o zrušení zadávacího řízení a to z důvodu, že v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.

Zadavatel ve Výzvě k podání nabídky určil, že nabídky budou hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti, přičemž ekonomicky nejvýhodnější nabídka bude ta nabídka, která dosáhne nejvíce bodů dle nastavených kritérií a způsobu výpočtu bodů.

Hodnotící kritéria byla stanovena následovně:

- Nabídková cena za pravidelný úklid váha 50 %
- Nabídková cena za dodávku úklidových prostředků a potřeb, chemických přípravků a hygienických potřeb (dále jen „Nabídková cena za dodávku“)..... váha 40 %
- Počet pracovníků, kteří budou zajišťovat pravidelný úklid váha 10 %

Způsob výpočtu bodů pro jednotlivá kritéria byl nastaven následovně:

$$\left(\frac{\text{nejnižší nabídková cena}}{\text{hodnocená nabídková cena}} \times 100 \right) \times \text{váha kritéria}$$

Hodnotící kritéria a způsob výpočtu bodů však nebyl nastaven tak, aby odpovídal reálným cenám kritérií Nabídkové ceny za pravidelný úklid a Nabídkové ceny za dodávku. Nesprávně nastavené procentuální váhy těchto dvou kritérií a tím způsobená nepoměrnost pak měly za následek, že bodové hodnocení nereflektovalo odpovídající celkovou nabídkovou cenu jednotlivých dodavatelů a tím i ekonomickou výhodnost nabídek. Při respektování takto nastavených kritérií by došlo k ekonomické nerovnováze mezi bodově nejúspěšnějším dodavatelem a zadavatelem a mohlo by dojít k tomu, že by nebyl vybrán dodavatel s nejnižší celkovou nabídkovou cenou. Tento postup by byl v rozporu se zásadou transparentnosti, rovného zacházení a přiměřenosti zadávacího řízení.

Neslučitelnost nastavených procentních vah byla dána velkými rozdíly mezi průměrnými cenami za pravidelný úklid a průměrnými cenami za dodávky a zároveň tím, že tyto rozdíly nebyly reflektovány v určených procentních vahách, jejichž rozdíl činil jen 10 %.

Průměrná nabídková cena za dodávky činila přibližně 1/8 průměrné ceny za pravidelný úklid. S ohledem na procentní rozložení, hodnota, za kterou mohl dodavatel v těchto kritériích získat body, nebyla nastavená odpovídajícím poměrem. Dodavatel tak mohl snížením nabídkové ceny za dodávku získat více bodů, než by ztratil v případě, že by toto snížení nabídkové ceny za dodávky v absolutní hodnotě kompenzoval navýšením ceny za pravidelný úklid. Nabídnuté ceny by tak nemusely odpovídat reálné hodnotě jednotlivých kritérií, ale byly by nastaveny tak, aby byl zajištěn zisk co nejvyššího počtu bodů, aniž by tento zisk bodů byl kompenzován celkovou nižší cenou a tím pádem by ceny nereflektovali skutečnost. V celkovém hodnocení tak mohla vzniknout nerovnost, která by znevýhodnila dodavatele, kteří nabídkovou cenu za pravidelný úklid a nabídkovou cenu za dodávky ocenili reálnou hodnotou.

V tomto ohledu je nutné zmínit, že účel rozdělení nabídkové ceny za pravidelný úklid a nabídkové ceny za dodávky nespočíval v nastavení kvality dodávek čisticích prostředků, která by odůvodňovala takto nastavené procentní váhy. Minimální požadavky kvality byly stanoveny Přílohou č. 3 a zadavatel nenastavil způsob hodnocení, který by reflektoval kvalitu čisticích prostředků vyšší. Účel předmětného rozdělení kritérií spočíval v zakotvení nabídkových cen za pravidelný úklid a za dodávku a nastavení jistot v potenciálním právním vztahu zadavatele a dodavatele v souvislosti s otázkou podstatných změn závazku ze smlouvy dle § 222, zákona.

S ohledem na výše uvedené by pokračování v řízení bylo v rozporu s účelem ochrany hospodářské soutěže, kterou zákon sleduje a zároveň se zásadami zákona. Tyto skutečnosti tak jsou hodné zvláštního zřetele a po zadavateli nelze požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Zadavatel tak rozhodl o zrušení zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 127 odst. 2 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek.

V Boskovicích dne 8. 10. 2020

Ing. Jaroslav Dohnálek
starosta
Město Boskovice